

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200337
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200337.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37 proti žalovanému O. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. Č.. XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 71,25 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % p.a. od 16.03.2015 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 71,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 16.03.2015 do zaplatenia a spolu s trovami konania vo výške 16,50 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. 6574747346 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť ročné poistné vo výške 85,21 Eur s dohodnutými lehotnými splátkami vo výške 21,30 Eur. Žalovaný zaplatil poistné do 14.05.2014, pričom neuhradil ďalšie poistné ku dňu 15.05.2014. Poistná zmluva zanikla dňom 15.03.2015 nezaplatením poistného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalobca ručil žalovanému aj napriek nezaplatenému poistnému do doby zániku poisťovnej zmluvy za prípadné škody, vzniklo mu právo na poistné za dobu do zániku poisťovnej zmluvy od 15.05.2014 do 15.03.2015 vo výške 71,25 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 18.05.2015, na výzvu žalovaný nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil.

2. Súd vydal dňa 03.02.2017 platobný rozkaz č. k. 7Csp/10/2017-17 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7Csp/10/2017-23 zo dňa 21.03.2017 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd vydal dňa 11.05.2017 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 13.01.2017 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/10/2017-24 dňa 21.03.2017 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 14.06.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 26.06.2017 o 15:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 14.06.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 26.06.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 7), Výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy (č.l. 8), Zánik poisťnej zmluvy (č.l. 9).

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

15. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný k 16.03.2015 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť

poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

17. Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisťiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

17. Súd považuje za preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu s účinnosťou od 15.15.2015. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poistné za poistné obdobie od 15.05.2014 do 15.03.2015 s odkazom na poistnú zmluvu, a neuhradil dlžné poistné, poistná zmluva zanikla dňa 15.03.2015 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca písomne oznámil žalovanému dňa 18.05.2015 zánik poistnej zmluvy a zároveň ho požiadal o uhradenie predmetnej pohľadávky. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 71,25 Eur, keďže žalovaný je podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť poistného, za obdobie trvania poistenia a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

18. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poistné vo výške 71,25 Eur, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania od 16.03.2015 vo výške 5,05 % p. a., t. j. deň nasledujúci po dátume splatnosti 15.05.2015. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., t. j. 5% + úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05%.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.