

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200652
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: B. C., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX o zaplatenie 2463,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2463,51 eur , úrok vo výške 65,61 eur, úroky z omeškania vo výške 1,38 eur ,úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2463,51 eur od 11.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,61 eur od 11.1.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2463,51 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 08.06.2012 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4000 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre úveru občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 10.01.2017 a to po zaslaní upozornenia na omeškание a možnosť predčasného zosplatenia zo dňa 19.12.2016. V súlade s čl. 19 bod 19.08 Všeobecných podmienok sa písomnosť banky považuje za doručeníu tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia dňa 10.01.2017 pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 3710,30 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 4000 eur, do dňa zosplatenia uhradil sumu 289,70 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 3710,30 eur, úrokov vo výške 2408,33 eur - úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania vo výške 482,14 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca si nárok zo zmluvy uplatnil pôvodne v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp.zn. 3C/72/2016. Rozsudkom č.k. 3C/72/2016-74 z 10.11.2016 súd žalobe čiastočne vyhovel a priznal právo na zaplatenie sumy 3159,25 EUR, čo predstavuje právo na zaplatenie 40 splátok po 78,43 EUR, splatných od 7/2013 do 10/2016 a časť splátky v 6/2013 vo výške 22,05 EUR (splátku uhradil len čiastočne vo výške 56,38 EUR), vo zvyšku žalobu zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal odoslanie výzvy žalovanému a súd dospel k záveru, že k riadnemu zosplateniu pre neuhrádzanie splátok nedošlo. Konanie sp.zn. 3C/72/2016 je právoplatne skončené. Žalobca rešpektoval uvedený rozsudok a cítil sa ním viazaný. Vzhľadom na názor súdu, že nedošlo k zosplateniu úveru, žalobca pre porušenie podmienok splácania

žalovaným pristúpil k zosplatneniu úveru, tak ako je uvedené a preukázané vyššie a má za to, že zosplatnenie bolo uskutočnené v súlade so zákonnými predpismi a došlo k predčasnej splatnosti celého úveru. Vzhľadom na to, že súd žalobe čiastočne vyhovel a priznal právo na zaplatenie splátok splatných od 6/2013 do 10/2016, žalobca v tomto konaní žaluje iba zvyšnú časť splátky splatné 15.11.2016 a 15.12.2016, vo výške 78,43 EUR každá, z toho istina vo výške 42,91 EUR + 42,32 EUR, t.j. istina do zosplatnenia vo výške 85,23 EUR, zvyšná istina zosplatnená k 10.1.2017 vo výške 2378,28 EUR (časť splátky, ktorá mala byť započítavaná na istinu podľa amortizačnej tabuľky splátky splatné od 1/2017 do 5/2020), teda spolu žalovaná istina vo výške 85,23 EUR+2378,28 EUR = 2463,51 EUR, zmluvný úrok vo výške 65,61 EUR vyčíslený do zosplatnenia, t.j. 10.1.2017 predstavuje dohodnutý úrok, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru (splátky splatné 11/2016 a 12/2016). Úroková sadza vo výške 17,90 p.a. vyplýva zo Zmluvy. Úrok z omeškania vo výške 1,38 EUR vyčíslený do zosplatnenia, t.j. 10.1.2017. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. Úroky z omeškania sú nakumulované neuhradené úroky z omeškania do dňa zosplatnenia zo splátok splatných v 11/2016 a 12/2016. na základe čoho žalobca požaduje v petite žaloby úroky a úroky z omeškania od tohto dňa do zaplatenia. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil úverovú zmluvu č. 53/248/12 - Optim pôžička zo dňa 08.06.2012, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobník poplatkov, upozornenie zo dňa 19.12.2016 s doručenkou, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 10.01.2017, amortizačnú tabuľku a výpočet zmluvných úrokov. S doplnením žaloby predložil žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 06.06.2012.

2. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Csp/16/2017-52 zo dňa 15.02.2017, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7Csp/16/2017-65 zo dňa 21.04.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný k žalobe nevyjadril, písomnosti mu boli doručované podľa § 116 C.s.p.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením úverovej zmluvy č. 53/248/12 - Optim pôžička zo dňa 08.06.2012, Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobníka poplatkov, upozornenia zo dňa 19.12.2016 s doručenkou, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 10.01.2017, amortizačnej tabuľky, výpočtu zmluvných úrokov, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 06.06.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 08.06.2012 Optim pôžičku - Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, v zmysle ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru výške 4000,- eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 17,90 % ročne (bod 1.1. a 1.2. čl. 1. Úver danej zmluvy). V čl. 1. Úver, bod 1.3, 1.4. a 1.5. sú uvedené informácie o RPMN (20,75%), celkovej čiastke, ktorú musí klient zaplatiť (7720,32 eur) a priemernej hodnoty RPMN platnej ku dňu podpisu zmluvy (19,59%).

9. V čl. 5. Splácanie úveru, bod 5.1., veta prvá danej úverovej zmluvy sa uvádza: „Klient sa zaväzuje splácať úver v celkom 96 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 78,43 eur zahŕňajúcich splátku príslušnej istiny aj úroku.“

10. V čl. 5. Splácanie úveru, bod 5.2. danej úverovej zmluvy sa uvádza: „Splátky sú splatné v 15. deň kalendárneho mesiaca. Prvá anuitná splátka úveru bude vykonaná v prvý najbližší deň splatnosti anuitnej splátky, ktorý nasleduje po dni čerpania úveru klientom, najskôr však druhý pracovný deň po dni čerpania úveru klientom a posledná anuitná splátka úveru bude vykonaná v kalendárnom mesiaci, v ktorom nastane deň amortizácie.“

11. V čl. 5. Splácanie úveru, bod 5.3., veta prvá danej úverovej zmluvy sa uvádza: „Klient sa zaväzuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 96 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2.“

posledného mesiaca tejto lehoty. V prípade, ak deň splátky nebude pracovným dňom, splátka bude vykonaná v najbližší nasledujúci pracovný deň.“

12. V čl. 6. Povinnosti klienta, bod 6.1., veta prvá danej úverovej zmluvy sa uvádza: „Klient je povinný riadne a včas plniť si svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.“

13. V čl. 7. Sankcie, bod 7.2, 7.2.1 danej úverovej zmluvy sa uvádza: V prípade, ak klient neplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. V prípade, ak klient neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov v zmysle bodu 1.2 aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8%, a to až do jej zaplatenia.

14. V zmysle čl. 9. Úvery VOP úč. od 1.2.2016 „Banka poskytuje spotrebiteľské a iné úvery klientom vo všetkých segmentoch. Podmienkou poskytnutia úveru spotrebiteľovi nie je vedenie bežného účtu pre klienta bankou. Podmienky poskytovania úverov (iných ako povolené prečerpanie) upravujú osobitné obchodné podmienky pre úvery poskytované klientom v príslušnom segment.“

15. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4000 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa

tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Súd preskúmal zmluvu a dospel k záveru, že zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil a bol s platením splátok v omeškaní, žalobca využil svoje oprávnenie a pristúpil v zmysle zmluvy k zosplatneniu celého úveru, pričom dodržal zákonom stanovený postup. Tým vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/72/2016 čiastočne priznal dlžnú sumu, súd priznal žalobcovi po preskúmaní dodržaného zákonného postupu pri predčasnom zosplatnení úveru zostatok dlžnej sumy - splátky splatné 15.11.2016 a 15.12.2016, vo výške 78,43 eur každá, z toho istina vo výške 42,91 eur + 42,32 eur, t.j. istina do zosplatnenia vo výške 85,23 eur, zvyšná istina zosplatnená k 10.1.2017 vo výške 2378,28 eur (časť splátky, ktorá mala byť započítavaná na istinu podľa amortizačnej tabuľky splátky splatné od 1/2017 do 5/2020), teda spolu žalovaná istina vo výške 85,23 eur + 2378,28 eur = 2463,51 eur. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom je dôvodná čo do dôvodu aj výšky a priznal ju v plnom rozsahu.

22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok súd posúdil podľa čl. 1 bod 1.2. zmluvy ako dohodnutý úrok z úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok uplatnený navrhovateľom vo výške 65,61 eur (zo splátok splatných 11/2016 a 12/2016 pri úrokovej sadzbe 17,90 % ročne), ktorého výška vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobcovi.

25. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 1,38 eur (zo splátok splatných 11/2016 a 12/2016) a vo výške 8 % ročne zo sumy 2463,51 eur od 11.01.2017 do zaplatenia a vo výške 8 % ročne zo sumy 65,61 eur od 11.01.2017 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobcovi.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.