

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211635
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6714211635.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: J. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX/XX, H. - L., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, za účasti osobitného subjektu na ochranu práv žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, o vzájomnom návrhu 188,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej 188,92 Eur s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 29.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej 100 percent trov konania.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť osobitnému subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778 100 percent trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.08.2014 si uplatnil voči žalovanej 628,99 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 122,63 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 628,99 Eur od 02.08.2014 do zaplatenia titulom Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2007.

2. Žalovaná si dňa 27.02.2015 podala vzájomný návrh, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na zaplatenie žalovanej 188,92 Eur titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalobca prijal od žalovanej plnenie s absolútne neplatného právneho úkonu nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/152/2014-73 zo dňa 16.04.2015, právoplatné 23.04.2015 pripustil vzájomný návrh na spoločné konanie.

4. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/152/2014-93 zo dňa 13.10.2015 žalobu a vzájomný návrh v celom rozsahu zamietol, o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok, v ktorého časti bola žaloba zamietnutá sa stal právoplatný 27.11.2015 z dôvodu, že voči tomuto nebolo podané odvolanie.

5. Voči zamietnutiu vzájomnej žaloby a trovám konania podal odvolanie právny zástupca žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Žalovaná uviedla, že sa dozvedela o bezdôvodnom obohatení na strane žalobcu v januári 2015 po porade so svojim právnym zástupcom. Žalovaná sa vzájomnou žalobou domáhala vrátenia peňažných prostriedkov, ktoré uhradila žalobcovi od 25.01.2012 do 28.10.2013 vo výške 188,92 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Nemožno predpokladať, že žalovanej ako priemernému spotrebiteľovi bola známa rozhodovacia prax súdov pri posudzovaní obdobných typov zmlúv, resp., že by bola schopná vykonať relevantné právne predpisy a aplikovať ich na vzniknutú situáciu. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, žalovaná nebola počas súdneho konania oboznámená so vznesenou námietkou premlčania, čím jej bolo k vznesenej námietke premlčania zo dňa 12.10.2015 znemožnené sa vyjadriť. Právny zástupca sa o vznesenej námietke premlčania dozvedel po vydaní uznesenia, ktorým bolo dokazovanie vyhlásené za skončené, konkrétne až po poslednom pojednávaní vo veci samej dňa 13.10.2015. Zo strany žalobcu došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu a je nevyhnuté na predmetný nárok žalovanej aplikovať 10 ročnú premlčaciu lehotu.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. XXCo/XXXX/XXXX-XXX zo dňa 29.09.2016, právoplatné 21.11.2016 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým vzájomný návrh žalovanej v celom rozsahu zamietol a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšku zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým bol návrh žalobcu zamietnutý nedotknutý.

7. Podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Podľa § 391 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

10. Okresný súd má vykonať dôkazy navrhnuté žalovanou za účelom preukázania skutkových tvrdení, ktoré majú priamy súvis s určením, kedy sa žalovaná o bezdôvodnom obohatení dozvedela, kedy došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, kedy začala žalovanej plynúť objektívna a subjektívna premlčacia lehotá na uplatnenie jej nároku, na základe akých úvah dospel k tomu, že nárok žalovanej je alebo nie je premlčaný a uvedené závery subsumuje pod príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Len v prípade, ak nárok žalovanej - vzájomný návrh žalovanej na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia vyhodnotí ako nárok, ktorý premlčaný nie je, musí uviesť, či boli naplnené zákonné predpoklady pre vznik bezdôvodného obohatenia a v čom bezdôvodné obohatenie spočíva. Súd prvej inštancie sa nevyšporiadal so všetkými námietkami vzťahujúcimi sa k predmetu sporu vznesenými žalovanou napriek tomu, že tieto boli zo strany žalovanej v priebehu konania konkrétne špecifikované. Pokiaľ všeobecný súd dospeje k rozhodnutiu bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vyšporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, treba ho v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 265/05 považovať za rozporné s čl. 46 ods. Ústavy a s čl. 6 Dohovoru. Podobne, ako v skutkovej oblasti, aj v oblasti nedostatočne vyloženej a zdôvodnenej právnej argumentácie (subsumpcia skutkového stavu pod zvolené právne normy), nastávajú obdobné následky vedúce k neúplnosti a hlavne k nepresvedčivosti rozhodnutia, čo je však v rozpore nielen s požadovaným účelom súdneho konania, ale tiež aj so zásadami spravodlivého procesu podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Strane musí dať súd odpoveď na podstatné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Pred rozhodnutím vo veci samej sa má okresný súd vyšporiadať aj s návrhom na pribratie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zmysle § 95 ods. 1 CSP ako osobitného subjektu do konania zo dňa 21.07.2016.

11. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/152/2014-140 zo dňa 15.03.2017, právoplatné 24.03.2017 pribral do konania ako osobitný subjekt na ochranu práv žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

12. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

13. Žalovaná sa dozvedela o bezdôvodnom obohatení na strane žalobcu v priebehu januára 2015. Po porade so svojím právnym zástupcom žalovaná sa domáhala vrátenia peňažných prostriedkov, ktoré uhradila žalobcovi v období od 25.01.2012 do 28.10.2013 vo výške 188,92 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Vzájomnú žalobu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 26.02.2015. O skutočnosti, že žalobca nemal nárok na zaplatenie odplaty od žalovanej za úver poskytnutý na základe absolútne neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere sa žalovaná dozvedela až po porade so svojím právnym zástupcom na prelome mesiacov december 2014 a január 2015, resp. začiatkom mesiaca január 2015. Objektívne nemožno predpokladať, že žalovaná vedela o absolútnej neplatnosti právneho úkonu, zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne o následkoch absolútnej neplatnosti právneho úkonu v súvislosti s odplatou za poskytnuté peňažné prostriedky. Tiež nemožno predpokladať, že žalovanej ako priemernému spotrebiteľovi bola známa rozhodovacia prax súdov pri posudzovaní obdobných typov zmlúv, resp. že by bola schopná vykladať relevantné právne predpisy a aplikovať ich na vzniknutú situáciu. Žalovaná vracala žalobcovi finančné prostriedky, na ktoré nemal právny titul. Námietka premlčania bola vznesená 12.10.2015, žalovaná sa o vznesenej námietke dozvedela 13.10.2015. Žalovaná sa vzájomnou žalobou domáhala vrátenia peňažných prostriedkov predstavujúcich bezdôvodné obohatenie, ktoré uhradila bez právneho titulu žalobcovi od 25.01.2012 do 28.10.2013. Žalobca vedel o skutočnosti, že zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky nemožno považovať za platne dojednanú ako aj o dôsledkoch jej neplatného dojednania z dôvodu, že v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká súvisle od roku 2013 a je oboznámený so všetkými relevantnými právnymi predpismi súvisiacimi s poskytovaním spotrebiteľských úverov (Občiansky zákonník, Zákon 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. Zákon 12/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalšie). Žalobca bol, ako odborne znalý dodávateľ uzrozumený aj so všetkými zmenami právnych predpisov týkajúcich sa náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch. V čase prijatia úhrad od žalobkyne od 11.08.2011 do 23.11.2011 si žalobca musel byť vedomý zásadných nedostatkov úverovej zmluvy a ich následkov a to v dôsledku znalosti právnych predpisov, dôvodových správ k príslušným právnym predpisom ako aj rozhodovacej praxe súdov. Žalobca v čase prijatia úhrad vedel, resp. vedieť mal a mohol, že na ich prijatie nemal právny titul, z čoho možno dovodiť jeho nepriamy úmysel.

14. Z uvedeného možno vyvodit', že zo strany žalobcu došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu, keďže vedel o vyššie uvedených skutočnostiach a teda je nevyhnutné aplikovať na predmetný nárok žalovanej 10 ročnú premlčaciu dobu.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd z uvedeného dôvodu zaviazal žalobcu na zaplatenie žalovanej 188,92 Eur. Tým, že sa dostal do omeškania je povinný nahradiť aj 8,5 %-ný úrok z omeškania ročne od 29.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalovaná bola ohľadne vzájomnej žaloby úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej 100 percent trov konania.

22. Osobitný subjekt Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 bolo v konaní úspešné, žalobca je povinný mu nahradiť 10 percent trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).