

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010027
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovanej W. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

r o z h o d o l :

obž. W. Š. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. XXX/X, O., okres Bratislava IV.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 17.08.2021 v čase o 18:42 hod. v obci B. O., na ulici Z., v okrese Dunajská Streda, ako vodič viedla osobné motorové vozidlo továrnskej značky Y. I., O. farby, evidenčného čísla O.-XXXNA, a to napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Bratislave II., číslo konania R.-V.-XXX/BAII-R.-XXXX-B. zo dňa 04.12.2020, právoplatným dňa 04.01.2021 mala uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, pričom dňa 04.12.2020 sa osobne zúčastnila ústneho pojednávania o priestupku, ako aj vyhlásenia rozhodnutia o priestupku, uvedené rozhodnutie dňa 19.12.2020 riadne do vlastných rúk prevzala a nenapadla ho opravným prostriedkom,

t e d a

marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanej súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 17.01.2022 pod číslom XPv/XXX/XX/XXXX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na W. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2022 obžalovaná po zákonných poučeníach v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku urobila vyhlásenie tak, že vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovanej prijať.

Obžalovaná na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedala kladne. Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovanej. Súd vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/2/2022. Vyhodnotením priznania sa obžalovanej ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/2/2022, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, spáchania ktorého jej obžaloba kladie za vinu.

Skutok obžalovanej, ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a preto súd ju za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinnou.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň navrhol uložiť trest zákazu činnosti na 3 roky.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 23.04.2021 bola odsúdená za trestný čin výtržníctva, za ktorý jej bola uložená podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2021, skúšobná doba začala plynúť dňom 14.05.2021 a uplynie dňom 14.05.2023. Predmetný skutok teda obžalovaná spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Tr. zák. a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanej trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, príťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, v prípade obžalovanej súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznala ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola v minulosti odsúdená. V prípade obžalovanej je tak pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v rovnováhe, v zmysle zákona sa teda trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravuje.

V predmetnej veci súd obžalovanú odsudzuje za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozmedzí do 2 rokov.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Trestného zákona, kedy už súd nemohol výkon trestu u obžalovanej podmienienečne odložiť a to práve vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe, súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý trest je podľa názoru súdu spravodlivý. Súd pri konečnom rozhodovaní o výške trestu odňatia slobody, prihliadol na základné zásady ukladania trestov popísané vyššie ako aj na samotný postoj obžalovanej k spáchanému trestnému činu, teda, že sa k spáchaniu priznala, trestný čin úprimne oľutovala a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je vinná a prijala tak neodvolateľne všetky právne účinky uznania viny, ďalej na samotné okolnosti prípadu.

Pretože obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradila do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody po zohľadnení okolností spáchanej trestnej činnosti, súd má za to, že v danom prípade je žiaduci postih obžalovanej aj vo forme uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, nakoľko obžalovaná sa dopustila trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Súd preto v zmysle ust. § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky. Súd má za to, že výmera uloženého trestu odňatia slobody a dĺžka trestu zákazu činnosti vzhľadom na okolnosti spáchania činu sú dostatočné a adekvátne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.