

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417205880  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417205880.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. D., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. D., nar. X.X.XXXX, bydlisko P. XXX, toho času I. J., V. XXX a otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv, ustanovenie opatrovníka: Obec Dedinka a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e u maloletého dieťaťa Y. D., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

Maloleté dieťa Y. D., nar. XX.X.XXXX bude umiestnené v Komunitě Kráľovnej pokoja, Svätého Gorazda 553/28, Močenok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa Y. D., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Komunity Kráľovnej pokoja, Svätého Gorazda 553/28, Močenok.

Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa Y. D., nar. XX.X.XXXX v J..

Súd obmedzuje rodičovské práva a povinnosti matke maloletého dieťaťa P. D., nar. X.X.XXXX, bydlisko P. XXX, toho času I. J., V. XXX v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu u s t a n o v u j e maloleťmu dieťaťu opatrovníka Obec Dedinka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 22.3.2017 návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa Y. D., obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloleťmu dieťaťu Obec Dedinka. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru, otcovstvo doposiaľ nebolo určené ani uznané. Matka maloletého dieťaťa dňa 20.3.2017 dala privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že o dieťa nemá záujem, pretože z finančných dôvodov mu nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť. Matka má ešte tri maloleté deti, ktoré sú umiestnené v Detskom domove Komárno.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 30.3.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia Komunita kráľovnej pokoja, Močenok.

3. Súd uznesením č.k. 11P 90/2017-12 zo dňa 5.4.2017 začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa Y. D., nar. XX.X.XXXX, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd uznesením č.k. 11P 90/2017-15 zo dňa 5.4.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa Y. D., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia Komunita kráľovnej pokoja, Močenok.

5. Súd uznesením č.k. 11P 90/2017-20 zo dňa 2.5.2017 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa Y. D., nar. XX.X.XXXX.

6. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

7. Navrhnutý opatrovník Obec Dedinka na pojednávaní uviedol, že súhlasí s ustanovením za opatrovníka pre maloleté dieťa. Matka sa v súčasnej dobe nezdržiava v ich obci, ale tam chodíva ku svojej matke raz mesačne. Na uvedenej adrese je prihlásených asi 13 ľudí, ktorí sa túľajú a migrujú.

8. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania navrhuje súdu, aby u maloletého dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť. Poukazuje na správu zo šetrenia pomerov u matky, z ktorej vyplýva, že matka nemá v súčasnej dobe vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti pre maloleté dieťa a o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem a žiadny záujem neprejavuje ani o ďalšie tri maloleté deti, ktoré má umiestnené v ústavnej starostlivosti v Detskom domove Komárno. Poukazuje i na tú skutočnosť, že matka k plneniu svojich rodičovských práv a povinností pristupuje nezodpovedne, o maloleté dieťa od jeho narodenia i napriek tomu, že dala privolenie na osvojenie mala možnosť sa kontaktovať s detským domovom, kde je dieťa umiestnené, neprejavila žiadny záujem, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako skutočný a preto navrhuje súdu, aby návrhu vyhovel, obmedzil rodičom výkon rodičovských práv a povinností a ustanovil za opatrovníka Obec Dedinka. Ústavnú starostlivosť navrhuje, aby bola realizovaná v Komunita Kráľovnej pokoja, Močenok, Ulica Svätého Gorazda 553/28 a súčasne navrhuje, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou s prihliadnutím na jej súčasné majetkové a príjmové pomery minimálne v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Výživné navrhuje poukazovať na účet Komunita Kráľovnej pokoja, Ulica Svätého Gorazda 553/28, Močenok.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, vyhlásením matky zo dňa 20.3.2017, správou z Komunity kráľovnej pokoja Močenok, správou zo šetrenia pomerov u matky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 8.6.2017, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

10. Z vyhlásenia, privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 20.3.2017 mal súd preukázané, že matka dala privolenie na osvojenie dieťaťa.

11. Zo správy zo zariadenia Komunita kráľovnej pokoja Močenok mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo umiestnené do profesionálnej rodiny, kde sa adaptovalo bez viditeľných ťažkostí. Od umiestnenia dieťaťa do zariadenia sa nikto z biologickej rodiny nesnažil s maloletým dieťaťom skontaktovať.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 8.6.2017 mal súd preukázané, že bolo vykonané šetrenie na adrese súčasného bydliska matky, kde sa však nikto nenachádzal. Matka sa telefonicky skontaktovala s úradom a uviedla, že žije u svojej kamarátky. Nemá žiadny príjem a vybavuje si sociálne dávky. Je nezamestnaná, žije s priateľom, ktorý brigádnicke pracuje. Matka sa vyjadrila, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa ani o ostatné svoje deti. S deťmi sa žiadnym spôsobom nekontaktuje, neplatí výživné. Úrad vykonal šetrenie tiež na adrese matky I. J., V. XXX. B. bolo zistené, že na uvedenej adrese sa nikto nezdržiava. Majiteľka domu uviedla, že sa matka na tejto adrese nezdržiava a odišla za priateľom do Senca, kde s ním býva na ubytovni. Zo šetrenia vyplýva, že matka vedie túlavý spôsob života a o svoje deti nejaví žiadny záujem.

13. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 138 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

15. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa § 102 odsek 1 písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c/ je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d/ dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

17. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

19. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obojmu rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

20. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

21. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka podpísala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa v zariadení, v ktorom je umiestnené nenavštevuje, neprejavuje o dieťa žiadny záujem. Matka nemá vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a nemá žiadny príjem. Vzhľadom na uvedené a citované ustanovenia Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku dospel súd k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv matke a tiež ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, Obec Dedinka. Zároveň bude v prospech maloletého dieťaťa, aby bola u neho nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na to, že matka nemá žiadny príjem súd zaviazal matku na platenie výživného v minimálnej výške podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eura mesačne. Výživné je matka povinná platiť na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomná kolízna opatrovníčka a Obec Dedinka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže matka podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.