

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/531/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205289
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205289.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného mBank SPÓLKA AKCYJNA (pôvodne BRE BANK SPOLKA AKCYJNA), so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky (pôvodne BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike), so sídlom organizačnej zložky Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom BBC V, blok A, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava p r o t i povinnému L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR, o vymoženie 991,64 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Harmatom pod sp.zn. Ex 388/2016, o námietkach povinného, vznesených proti exekúcii, takto

r o z h o d o l :

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Na základe návrhu oprávneného a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5712 068120 * vydaného Okresným súdom Svidník dňa 19.12.2016, upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Peter Harmata povinného o začatí exekúcie upovedomením zo dňa 9.1.2017. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 4.9.2013 č.k. 2C/50/2013-82 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2015 č.k. 5Co/33/2014-110. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 12.1.2017.

2.Proti upovedomeniu o začatí exekúcie povinný podaním označeným ako Vec: Námietka proti exekúcii vzniesol zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že si nie je vedomý, aby oprávnenému bol povinný zaplatiť sumu 991,64 eura. S touto spoločnosťou povinný osobne v žiadnom prípade neuzatváral žiadnu úverovú alebo inú zmluvu.. Povinný nemá vedomosť o žiadnych konaniach vedených na Okresnom súde Svidník, resp. Krajskom súde v Prešove, teda nemal voči nim podať opravné prostriedky.

3.Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného proti exekúcii zo dňa 15.3.2017 uviedol, že z dikcie normatívneho textu ustanovenia § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) vyplýva, že povinný môže v námietkach proti exekúcii uvádzať iba tvrdenia, ktoré zakladajú vyvrátenú skutkovo - právnu domnienku o skutočnosti, že : a) exekučným titulom priznaný nárok oprávneného zanikol v dôsledku určitej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. b) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu, c) exekúcia je neprípustná z iného dôvodu, d) oprávnený

3Er/531/2016

alebo povinný nemajú spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania. Povinný však vo svojich námietkach neuviedol ani jeden z vyššie prezumovaných dôvodov neprípustnosti exekúcie, ktorými by naplnil hypotézu § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný namieta len skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a ktorých hranice boli vymedzené konaním vedenom súdom pod sp.zn. 2C/50/2013 v tzv. nachádzajúcom konaní, resp. konaní vedenom Krajským súdom v Prešove pod sp.zn. 5Co/22/2014 v odvolacom konaní a ktorých výsledkom bolo vydanie rozhodnutia, ktoré je v rámci exekúcie exekučným titulom.. V rámci námietok proti exekúcii je možné namietať len okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a bránia vykonaniu exekúcie. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Námietky povinného sú preto podľa názoru oprávneného v plnom rozsahu konzumované konaním a to z jednoduchého dôvodu a to, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu, ale plnia len funkciu obrany povinného proti neprípustnej exekúcii. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že k naplneniu hypotézy § 50 ods. ods. 1 Exekučného poriadku dôjsť v žiadnom prípade nemohlo, keďže : exekučným titulom priznaný nárok oprávneného nezanikol, nakoľko povinný neuhradil pohľadávku ani len čiastočne, po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu, exekúcia nie je neprípustná z iného dôvodu, oprávnený a povinný majú spôsobilosť byť účastníkmi exekúcie. Navyše skutočnosti na ktoré poukazuje vo svojich námietkach povinný sa nezakladajú na pravde a nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, keďže z vykonaného dokazovania v konaní nebolo sporné, že povinný poskytnutý úver vyčerpal a oprávnenému poskytnutý úver nevrátil riadne a včas, z vykonaného dokazovania v konaní nebolo sporné, že si oprávnený uplatnil svoj nárok na súde riadne a včas a v zmysle tzv. negatívnej teórie nie je možné ustáliť záver, že povinný nie je za svoje konanie zodpovedný. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený preto navrhol, aby súd námietky povinného v celom rozsahu zamietol.

4.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

6.Na základe uvedeného súd skúmal, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Po zistení, že povinný v námietkach neuvádza 3Er/531/2016

- 3 -

žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, nebol dôvod na to, aby súd námietkam vyhovel.

7.Predmetom námietok môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Oprávnený využil zákonom danú možnosť domáhať

sa úhrady pohľadávky v rámci exekučného konania na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 4.9.2013 č.k. 2C/50/2013-82 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2015 č.k. 5Co/33/2014-110, ktorý vo výrokoch I. a IV. nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2013 a vo výrokoch II. a III. nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2015.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Vo Svidníku dňa 27. júna 2017

JUDr. Anna Bejdová
Sudkyňa