

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210543  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217210543.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: N. . Y. Ď., bytom X., I. J. XX, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom so sídlom Dostojevského rad 1, Bratislava proti žalovanému: B. T., bytom X. X., L. Y. P.W. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ : parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX pre k.ú. T. a v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi prechod peši a prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chate na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. do X.X.XXXX ako aj v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 29.5.2017 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložilo viacero povinností, a to povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ : parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX pre k.ú. T., ako aj povinnosť umožniť prechod peši a prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chate na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. do X.X.XXXX a povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. s tým, že by súd súčasne uložil žalobcovi povinnosť uplatniť si právo na používanie uvedenej vodovodnej šachty na súde do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom chaty so súp.č. XX na parcele č. XXXX/XX a spolu s manželkou N.. O. Ď. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa bezprostredne pri chate, a to parc.č. XXXX/XX a XXXX/XX. Žalovaný je vlastníkom parc.č. XXXX/X, ďalší susediaci pozemok parc.č. XXXX/X je vlastníctvom spoločnosti T. P. Trade Nové Zámky, neumožňuje svojim profilom v mieste kde je prilahlým pozemkom zriadenie prístupovej cesty. Susediaci pozemok z východnej strany s parc.č. XXXX/XX patrí manželom V.. Stavbu, vrátane pozemku pod stavbou - parc.č. XXXX/XX nadobudol dražbou v roku 1994. Obec v rokoch 1996-97 geometricky zamerala a vytýčila prístupovú cestu od jeho chaty cez terajšiu parcelu č. XXXX/X, až po obecnú parcelu č. XXXX/XX. Po predaji parc.č. XXXX/X viedla cesta cez susedov pozemok. Susedia rešpektovali pri svojom parkovaní prístupovú komunikáciu k ich pozemkom (žalobcu s manželkou), avšak žalovaný na písomnú výzvu k sprístupneniu vodovodnej šachty pre vypustenie vody z potrubia a prístupovej cesty pre odvoz zamrzajúcich vecí odignoroval. Šachtu ani prístup autom neumožnil a od X.X.XXXX, t.j. odo dňa prvého súdneho pojednávania, znemožňuje prejazd po ich pozemku najskôr umiestnením voľne položených nemocničných postelí a rebríka, ktorých priečelia neskôr zabetónoval do zeme.

Žalobca ďalej dôvodil, že žalovaný v období od konca novembra 2016 po jar 2017 znehodnotil zámok na poklope k vodovodnej prípojke na svojom pozemku parc.č. XXXX/X, ktorý sa nachádza cca 50 cm od steny domu žalobcu. Tým znemožnil otvorenie príklopu a prívodu vody do ich domu, v dôsledku čoho

im znemožnil užívať chatu. Žalovaný získal nehnuteľnosti a dom od svojho otca - Y. T. - darovaním. Žalobca ďalej uviedol, že pre uvedené príčiny mu vznikli viaceré škody, nemohol si obrať dozreté hrozno a ani plánované drobné stavby. Žalobca ďalej uviedol, že je osobou so zdravotným poškodením a aj pre kratšie vzdialenosti je nútený pohybovať sa na vozíku, resp. na osobnom aute. Od nadobudnutia nehnuteľnosti v roku 1994 používali na prístup k svojmu pozemku autom obecny pozemok parc.č. XXXX/XX a následne pozemok parc.č. XXXX/X, ktorý vlastnícky patrí žalovanému, ktorý na hranici svojho pozemku parc.č. XXXX/X a pozemku č. XXXX/X patriaci spoločnosti T. P. Trade s.r.o. Nové Zámky a dokonca aj na obecnej parcele č. XXXX/XX zabudoval oceľové zábrany, ktoré stráži fotopuška. Bez stavebného povolenia žalovaný postavil pri svojom dome terasu s prístreškom a na jeseň roku 2015 postavil nelegálnu stavbu priečného plotu, ktorou im žalovaný zamedzil v prístupe k zadnej stene ich chaty a k vodovodnej šachte.

Žalobca taktiež uviedol, že v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 6C 97/2015 si uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu peši aj povozom po pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X, ktoré konanie nie je ukončené. Poznamenal, že v uvedenom konaní už podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť odstrániť akékoľvek prekážky, najmä terasu a prístrešok na parc.č. XXXX/X a taktiež povinnosť strieť prechod žalobcu motorovým vozidlom k jeho stavbe na parc.č. XXXX/XX. Súd uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd v Nitre. V uvedenom konaní prebehlo aj znalecké dokazovanie za účelom nakreslenia alternatív prístupu žalobcu na jeho nehnuteľnosť peši aj vozidlom znalcom. Žalobca ďalej uviedol, že právo prechodu peši a vozidlom cez pozemok žalovaného parc.č. XXXX/X nadobudol vydržaním, lebo toto právo používa od roku 1994. V súčasnosti, keď mu takýto prístup žalovaný neumožňuje, spoločnosť T. P. Trade s.r.o. Nové Zámky listom svojho konateľa z 9.5.2017 dal súhlas na dočasný prejazd autom a prechod peši k parcele č. XXXX/XX po vymedzenej časti parcely č. XXXX/X, ktoré povolenie vstúpilo do platnosti 10.5.2017 a skončí dňom 9.5.2019. Po vymedzenej časti parcely č. XXXX/X je schopný prejsť vozidlom, avšak žalovaný musí odstrániť železné prekážky na hranici pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X a odstrániť nelegálne zábrany na obecnom pozemku parc.č. XXXX/XX, ktoré bránia prejazdu vozidla na pozemok parc.č. XXXX/X.

V súvislosti s vodovodnou šachtou žalobca uviedol, že Vodárne a kanalizácie Komárno a.s. listom z 15.1.2015 oznámili, že vodovodná prípojka na pozemku parc.č. XXXX/XX a XXXX/X je spoločná pre objekty na parcelách č. XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX. Je napojená na verejný vodovod a na parc.č. XXXX/X a XXXX/XX sú realizované napojenia jednotlivých nehnuteľností. Vodovodná šachta sa podľa žalobcu nachádza v bezprostrednej blízkosti ich domu a vydržaním nadobudli vecné právo na umiestnenie vodovodnej šachty na pozemku žalovaných. Podľa žalobcu žalovaný viac krát umožnil, aby na jeho pozemku bol žalobcovi znemožnený prístup do vodovodnej šachty. V závere žalobca uviedol, že žalovaný mu znemožňuje užívanie jeho nehnuteľnosti tým, že mu bráni v prechode a prejazde cez svoj pozemok a zabránením vstupu žalobcu do vodovodnej šachty žalovaný znemožnil užívanie nehnuteľnosti žalobcu pre nedostatok pitnej vody, ohrozuje tým aj hasenie prípadného požiaru.

2. Z dôvodu, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačil spisovou značkou prebiehajúceho konania v tom znení, že ide o návrh do prebiehajúceho konania, súd o podaní žalobcu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konal ako o novej právnej veci.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťah) medzi nimi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj preukázanie bezodkladnej, teda naliehavej potreby úpravy právnych pomerov, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a preto má výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

5. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ : parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX pre k.ú. T., pričom žalobca neosvedčil, že je vlastníkom uvedených parciel (výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m<sup>2</sup> je podľa výpisu z LV č. XXX pre k.ú. T. Obec Moča, výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m<sup>2</sup> je podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T. žalovaný, výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 311 m<sup>2</sup> je podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T. spoločnosť T. P. Trade, spol. s.r.o. Nové Zámky), potom podľa názoru súdu neosvedčil svoju aktívnu legitimáciu na poskytnutie ochrany vlastníckeho práva nevlastníkovi dotknutých nehnuteľností spôsobom navrhnutým žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odstránenia kovových zábran z hranice pozemkov, ktorých nie je vlastníkom. Takejto ochrany sa totižto môže domáhať len vlastník dotknutých nehnuteľností, pričom žalobca nie je vlastníkom ani jednej z parciel dotknutých jeho návrhom v časti kovových zábran. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi prechod peši a prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chaty na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. do X.X.XXXX z takéhoto výroku neodkladného opatrenia nie je zrejмый nevyhnutný rozsah, v akom má byť žalovanému v prospech žalobcu uložená povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemok parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Potom nie je zrejмая ani potreba neodkladnej úpravy pomerov strán konania o nariadenie neodkladného opatrenia požadovaným spôsobom bez toho, aby žalovaný, ako vlastník právom prechodu a prejazdu navrhnutého zaťaženia pozemku, nebol nad primeranú mieru obmedzovaný vlastníkom pozemku a nevznikala mu ako vlastníkovi pozemku škoda. Pokiaľ podľa odôvodnenia predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si žalobca v konaní sp. zn. 6C/97/2015 Okresného súdu Komárno uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu peši aj povozom po pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X, potom podľa názoru súdu žalobcovi v júni 2017 ani nesvedčí potreba bezodkladnej, teda naliehavej úpravy právnych pomerov strán konania neodkladným opatrením.

Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X pre k.ú. T., ani z takéhoto výroku neodkladného opatrenia nie je zrejмый nevyhnutný rozsah, v akom má byť žalovanému v prospech žalobcu uložená navrhnutá povinnosť bez neúmerného zaťaženia žalovaného. Nie je zrejмый, ako má žalovaný strpieť užívanie vodovodnej šachty žalobcom a ako sa žalobca k nej dostane, keď táto má byť na pozemku žalovaného. Žalobca neosvedčil ani v tejto časti potrebu požadovanej dočasnej úpravy, najmä keď znehodnotenie zámku na poklope vodovodnej šachty,

v ktorej je podľa obsahu vyjadrenia spoločnosti KOMVaK - Vodárne a kanalizácie mesta Komárna, a.s. pravdepodobne realizované napojenie jednotlivých nehnuteľností z vodovodnej prípojky spoločnej nielen pre žalovaného, ale aj žalobcu a spoločnosti T. P. Trade spol. s r.o. Nové Zámky, je v neprospech nielen žalobcu ako vlastníka parc.č. XXXX/XX, ale aj samotného žalovaného ako vlastníka parc.č. XXXX/X a spoločnosti T. P. Trade spol. s r.o. Nové Zámky, vlastniacej parcelu XXXX/XX so stavbou rekreačnej chaty so súp.č.XXX. Žalobca navyše neosvedčil, že to bol žalovaný, ktorý mal znehodnotiť zámok na poklope vodovodnej šachty, ktorý sa v dôsledku toho podľa žalobcu nedá otvoriť a nedá sa otvoriť prívod vody do domu žalobcu a už vôbec neosvedčil, že to bol zámok žalobcu („nám N. Majling znehodnotil zámok na poklope“). Žalobcovi navyše nič nebráni vybudovať si uzáver vody mimo šachty. Zo všetkých uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov so žalovaným navrhnutým neodkladným opatrením, a tak návrh žalobcu na jeho nariadenie zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).