

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317213145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317213145.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: P.G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, X., a otec: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, U., v konaní zastúpený: advokátska kancelária VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

II. Matke sa ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si matka maloleté dieťa prevezme v určený čas pred bydliskom otca a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá.

IV. Dočasne sa zakazuje matke vycestovať s maloletým dieťaťom do zahraničia.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2017, domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu ako aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka dieťaťa koncom roka 2016 prestala mať záujem o vzťah s ním, oznámila mu, že odchádza do zahraničia. Odmietla mu vysvetliť dôvody odchodu, odmietla mu povedať, kam ide a čo tam bude robiť. Maloletého syna nechala doma. Po desiatich dňoch sa vrátila, ale opäť bez vysvetlenia zobrala maloletého a nastahovala sa k svojmu otcovi do jeho podnájmu. Začiatkom roka 2017 opäť odišla do zahraničia, pričom otec chodil navštevovať svoje dieťa k jeho starému otcovi. Následne však došlo k tomu, že matka maloletého bez jeho súhlasu zobrala so sebou dňa 25.2.2017 do Nemecka. Držala ho tam so sebou, neodpovedala na jeho sms správy a nevedel sa jej ani dovolať. Uviedol, že doposiaľ nevie, kde v Nemecku boli, čo tam robili, s kým bol jeho syn, ako bola zabezpečená starostlivosť o maloletého. Z klebiet sa dozvedel len to, že matka odviezla maloletého zo Serede v noci v aute, ktoré šoféroval nejaký Turek. Poukázal na to, že prežíval nesmierny strach, ale starý otec maloletého zo strany matky ho upokojoval, že sa matka so synom vráti na Slovensko. V nedeľu dňa 4.6.2017 priniesol starý otec maloletého k otcovi. Avšak už 5.6.2017 kontaktovala otca polícia s tým, že podľa tvrdení matky jej mal maloletého vrátiť v nedeľu večer. Polícia dieťa neodňala a vyzvala otca, aby sa s matkou dohodli, resp. tento stav riešili cez právnikov. Otec ďalej

poukázal na to, že s maloletým vyhľadal jeho ošetrojúcu lekárku. Keďže maloletý je astmatik, zabezpečil mu príslušné liečivá a zdravotné pomôcky. Vybavil maloletému rodný list. Zdôraznil, že maloletý veľmi málo rozpráva, ale inak je spokojný a na matku sa nespýtal ani raz. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že je zdravý, je riadne zamestnaný, pričom má pravidelný príjem na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa a má zabezpečené bývanie. O maloletého sa od jeho narodenia osobne aktívne staral. Naproti tomu podľa jeho tvrdení, matka dlhodobo zanedbáva starostlivosť aj o svojho staršieho osemročného syna z predchádzajúceho vzťahu, o ktorého sa stará jej otec. Matka nemá žiaden majetok, ani pravidelný príjem. Nemá žiadnu adresu, na ktorej ju možno zastihnúť. Poukázal aj na to, že matka zásadným spôsobom porušila jeho rodičovské práva, kedy maloletého bez jeho súhlasu premiestnila do zahraničia na neznáme miesto a navyše neinformovala ho o dieťati, ktorého zdravotný stav a zdravý vývoj svojim nezodpovedným konaním ohrozila. S poukazom na všetky v návrhu uvedené skutočnosti otec navrhol, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti otca, matke zakázal vycestovať do zahraničia s maloletým a zakázal jej premiestniť maloletého mimo obvodu mesta U. a odňať ho zo starostlivosti jeho otca.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, s obsahom dočasne pripojeného spisu 19P/79/2017, a to najmä s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.6.2017, č.k. 19P/79/2017-21, so zápisnicami zo dňa 12.6.2017, zo dňa 12.6.2017 a zo dňa 16.6.2017, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.6.2017, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Maloletý H. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorý už nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli.

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 12.6.2017, č.k. 19P/79/2017-21 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa zoznámili 5 mesiacov predtým ako otehotnela s maloletým. Po otehotnení začala bývať s otcom maloletého v jeho byte. Odporca mal vždy problém s drogami (na drogovú závislosť sa odporca liečil 5 rokov v Chorvátsku - to bolo v období keď sa rodičia maloletého ešte nepoznali). Drogy však začal nahrádzať alkoholom (ako následok alkoholu mu bol odobratý vodičský preukaz). Otec maloletého predal byt, zrenovoval hornú časť rodinného domu jeho rodičov v Sereďi, kde sa potom presťahovali a bývali všetci spolu aj s jeho otcom. Potom začal robiť v pečivárni Sereď, kde zarobí približne 650,- Eur v čistom. Otec maloletého má stále psychické problémy (abstinenčné stavy - drogová závislosť), jeho nezodpovedné správanie sa nedalo tolerovať, hádali sa, vyhrážal sa jej, bol agresívny, on sám bol na tom psychicky veľmi zle a chcel sa zabiť. Otec maloletého odmietal akúkoľvek pomoc či zo strany matky alebo zo strany svojich rodičov. Nakoľko matka musela zarobiť peniaze v novembri 2016 začala pracovať v Nemecku, kde chodila na týždňovky (v nedeľu večer odchádzala a v piatok alebo sobotu sa vracala naspäť), maloletého nechala u svojich rodičov v U., nakoľko otec maloletého by nebol schopný o maloletého sa postarať. Poslednú dobu bývala s maloletým už len u svojich rodičov a v decembri 2016 sa k otcovi maloletého už vôbec nevrátila. Odvtedy je finančne na všetko sama. Dom jej rodičov v U. a dom otca maloletého, kde býval bol v U. cez ulicu, čiže keď bola matka celý týždeň v Nemecku v robote, tak sa zastavil maloletého pozrieť, ale otec maloletého si len ľahol na sedačku a spal, čiže maloletému sa nijak zvlášť nevenoval. V marci 2017 si matka maloletého zobrala k sebe do Nemecka natrvalo, kde bývajú v podnájme s maloletým aj s bratom navrhovateľky. Na Slovensko chodievala minimálne raz do mesiaca pozrieť rodičov a popritom otcovi maloletého umožnila stretávanie sa s maloletým, keďže býva kúsok od jej rodičov rodičov. Naposledy v nedeľu 4.6.2017 o 8:00 hod otec navrhovateľky odovzdal malotého otcovi maloletého, s dohodou, že ide večer na nočnú, a že maloletého prinesie naspäť k otcovi matky. Otec maloletého však v nedeľu s maloletým nechodil a nedvíhal mobil a okolo 19:30 hod jej otcovi telefonicky oznámil, že maloletého nevráti a nechcel povedať, kde sa maloletý nachádza. Matka sa s vecou obrátila na políciu, ktorej telefonicky oznámil, že maloletého neodovzdá, že až 20.6.2017. Neskôr polícii oznámil, že sa maloletý nachádza u jeho matky. Predmetný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala odovzdania maloeletého dieťaťa do jej starostlivosti a zákazu styku otca s maloeletým dieťaťom, súd zamietol z dôvodu, že bolo preukázané, že matka nemá stále bývanie, nakoľko sa zdržiava v zahraničí alebo u svojho otca v podnájme. Nepreukázala súdu, že by mala v Nemecku stálu prácu, rovnako nepreukázala ani nájomný ani iný vzťah k nehnuteľnosti určenej na bývanie. Neozrejmla súdu, ako je o maloeletého v zahraničí postarané, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého keď ona pracuje. Na druhej strane súd zistil, že otec maloletého má na Slovensku zabezpečené bývanie vo vlastnej nehnuteľnosti, má prácu, pričom vie aj za pomoci svojich rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Maloletý sa v prítomnosti svojej starej matky z otcovej strany cíti prirodzene a pokojne. Súd mal za to, že neboli splnené predpoklady citovaných procesných noriem na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhnutom znení.

6. Zo zápisnice spísanej na tunajšom súde dňa 12.6.2017 o 10:45 hod. vyplýva, že sa na súd dostavila stará matka maloletého spolu s maloletým dieťaťom, a to za účelom oboznámenia sa s názorom maloletého dieťaťa. Konštatovalo sa, že s maloletým dieťaťom nebolo možné vykonať pohovor, nakoľko maloletý nerozpráva, na položené otázky neodpovedal. Pôsobil pokojne.

7. Zo zápisnice spísanej na tunajšom súde dňa 12.6.2017 o 15:15 hod. vyplýva, že sa otec maloletého dieťaťa dostavil na súd a uviedol, že v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa začali žiť ešte pred narodením dieťaťa. Problémy začali vznikáť potom, čo matka začala míňať jeho peňažné prostriedky. Mala prístup k jeho platobným kartám a nikdy nevedela vysvetliť, na čo minula peniaze. Vznikli im dlhy. Kvôli uvedeným skutočnostiam sa matka rozhodla, že odíde do Nemecka za prácou. Zo začiatku chodievala bez dieťaťa do Nemecka, kde sa zdržiavala najmenej tri týždne. V tom čase sa maloletý nachádzal v starostlivosti starého otca zo strany matky. Matka však dňa 25.2.2017 odišla do Nemecka aj s maloletým dieťaťom, pričom on nemal žiadne informácie o dieťaťi. Nevedel sa matke ani dovolať. Maloletého nevidel 7 týždňov. Báľ sa, že maloletého už neuvidí. Uviedol, že v spoločnej domácnosti býva so svojim otcom a s babkou, pričom so starostlivosťou o maloleté dieťa mu vypomáha aj jeho matka. Mal za to, že má vytvorené vhodné podmienky vo svojej domácnosti na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Zdôraznil, že problémy s alkoholom nemá. Jeho zamestnávateľ pravidelne vykonáva kontroly v rámci BOZP, pričom disponuje aj vodičským preukazom. V minulosti síce mal problémy s drogami, ale absolvoval liečby. Fyzicky matku nikdy nenapadol. Hádali sa najmä kvôli peniazom. V styku matke s maloletým nemieni brániť. Matku dieťaťa ešte stále ľubi a chcel by veci urovnať.

8. Zo zápisnice spísanej na tunajšom súde dňa 16.6.2017 o 13:10 hod. vyplýva, že sa na súd dostavila aj matka spolu so starým otcom dieťaťa. Matka uviedla, že nehody v partnerskom spoluzití nastali už počas jej tehotenstva, ktoré sa následne stupňovali. Otec dieťaťa pil a bol agresívny. V minulosti mal nehodu, ktorú spôsobil pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mu zadržali aj vodičský preukaz. Fyzicky aj psychicky ju týral. Od mája minulého roka nežijú v spoločnej domácnosti. Zdržiavala sa spolu s maloletým v domácnosti svojich rodičov. Otec dieťaťa nezvládal starostlivosť o maloletého. Mala za to, že otec doteraz požíva alkoholické nápoje vo veľkom množstve a omamné látky. Zdôraznila, že sa rozhodla pracovať v Nemecku, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Má aj staršieho syna z iného vzťahu, ktorý je súdom zverený do jej starostlivosti. Starší syn sa nachádza v starostlivosti jej otca v čase, keď sa ona zdržiava v Nemecku, nakoľko na Slovensku navštevuje školu. V Nemecku pracuje ako upratovačka, má tam zabezpečené bývanie tak ona, ako aj jej deti v prenajatom rodinnom dome. Uviedla, že otec dieťaťa vedel presne, kde sa s maloletým nachádzala v zahraničí, keďže ho kontaktovala. Dvakrát do mesiaca bola ochotná sa vrátiť na Slovensko na vlastné náklady, aby sa otec mohol stretnúť s maloletým, ktorého navštevoval v domácnosti jej otca. Dňa 4.6.2017 si otec zobral maloletého a nevrátil ho. Zdôraznila, že maloletý má zdravotné problémy, otec však s ním nikdy k lekárovi nechodil. Ona toho času nemá žiadne informácie o synovi a nevie kde sa dieťa zdržiava. Otec jej odopiera styk s maloletým. Vyhráza sa jej, že dieťa už neuvidí. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila, pričom uviedla, že v návrhu uvedené skutočnosti sú nezmysly a nezakladajú sa na pravde. Naďalej sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti s tým, že by sa s dieťaťom zdržiavala na Slovensku, a to buď v Seredi alebo v Bratislave do skončenia súdneho konania.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 21.6.2017 súd zistil, že dňa 15.6.2017 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti starej matky maloletého zo strany otca. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval aj otec dieťaťa spolu s maloletým. Stará matka vlastní trojizbový byt, ktorý je plne zariadený štandardným nábytkom. Otec dieťaťa spolu s maloletým býva toho času v byte starej matky. Má však k dispozícii aj rodinný dom, ktorý je tiež prispôsobený potrebám maloletého. Stará matka ako aj otec sú zamestnaní v pečivárňach Sedita. V čase návštevy bol maloletý spokojný, neustále bol v pohybe, hral sa a smial. Otec maloletého a stará matka uviedli, že maloletý je od 1.9.2017 prijatý do MŠ W. v U., pričom počas letných prázdnin bude pravdepodobne navštevovať detské centrum v U., prípadne sa prispôsobia podľa potreby. Stará matka uviedla, že dieťa má zdravotné problémy, čo sa týka astmy a alergie. Navštevuje alergologickú ambulanciu v Bratislave. Inak máva len bežné detské ochorenia. Podľa udania otca, matka dieťaťa nejaví žiaden záujem o syna. S matkou komunikujú iba prostredníctvom sms správ. Telefonicky sa údajne nekontaktujú. Stará matka pomáha otcovi vo výchove maloletého, a to

aj po finančnej stránke. Dňa 21.6.2017 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval starú matku dieťaťa, ktorá uviedla, že maloletý mal 20.6.2017 narodeniny, doma mali oslavu, pričom ani matka dieťaťa, ani starí rodičia zo strany matky maloletému neblahoželali a ani ho nekontaktovali. Kolízny opatrovník k svojej správe pripojil aj úradný záznam, z ktorého vyplýva, že dňa 15.6.2017 navštívili aj domácnosť starého otca maloletého zo strany matky. V domácnosti sa zdržiaval satrý otec a starší syn matky. Starý otec požiadal kolízneho opatrovníka, aby bol úradný záznam spísaný doslovne, načo ho on podpísal a ostatné strany úradného záznamu vyškrtol. Starý otec bol počas šetrenia rozrušený, uviedol, že maloletý bol unesený a jeho dcéra nie je schopná o neho bojovať. Už dávno svojej dcére hovoril, aby sa nedávala dokopy so závislým alkoholikom. On nikomu nedôveruje, lebo celé Slovensko je pod tlakom korupcie a klientelizmu. Ohľadne svojej dcéry uviedol, že pracuje v Nemecku a má tam trvalý pobyt. Ohľadne otca maloletého uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, platí pokuty, pôžičky a má finančné problémy. Ďalej uviedol, že svoju dcéru donúti, aby riešila problém. Ohľadne incidentu zo dňa 4.6.2017 uviedol, že pustil otca do bytu v dobrej viere, že sa bude správať korektne, ale dieťa mu bolo odňaté. Hneď 4.6.2017 bola jeho dcéra na policajnom oddelení v Bratislave a dňa 5.6.2017 sa obrátila na Okresný súd Bratislava IV. Do 7.6.2017 by mali dostať rozhodnutie zo súdu, avšak ani polícia, ani súdy nekonajú v prospech matky, pričom nevedia o tom, kde sa dieťa zdržiava, keď otec a stará matka pracujú.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

25. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletého dieťaťa. Súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, a to najmä zo správy kolízneho opatrovníka, rozhodol o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vykonaným dokazovaním sa zistilo, že rodičia maloletého dieťaťa toho času už nežijú v spoločnej domácnosti. Nezhody v partnerskom spolužití nastali zrejme kvôli financiám. Matka dieťaťa začala chodiť za prácou do Nemecka, pričom v čase jej neprítomnosti starostlivosť o maloletého zabezpečoval najmä starý otec zo strany matky, v domácnosti ktorého otec navštevoval svojho syna. Podľa tvrdení otca, dňa 25.2.2017 matka odišla do Nemecka aj s maloletým dieťaťom, pričom on nemal žiadne informácie o dieťati, ani o tom ako dlho tam bude s dieťaťom. Maloletého nevidel 7 týždňov. Matka tieto tvrdenia otca poprela a poukázala na to, že ona informovala otca o tom, kde sa presne s dieťaťom zdržiava s tým, že otec nemal námietky proti tomu, aby vycestovala s maloletým dieťaťom do Nemecka. Dňa 4.6.2017 sa odohral incident, ktorý obaja rodičia popísali inak, pričom od tohto dátumu sa dieťa nachádza v starostlivosti otca, ktorý toho času býva v trojizbovom byte so svojou matkou a s maloletým, a v ktorom má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Súd ďalej poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 12.6.2017, č.k. 19P/79/2017-21, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to predovšetkým z dôvodu, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa na Slovensku, pričom nepreukázala súdu ani to, že má v Nemecku stálu prácu a bývanie. Súd nad rámec uvedeného uvádza, že ani v priebehu tohto konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa neosvedčilo, že by matka mala zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Naďalej sa zdržiava v Nemecku a sama uviedla, že je živiteľkou rodiny, teda by sa ani nechcela vzdať zamestnania v Nemecku. Pokiaľ by dieťa bolo zverené do jej starostlivosti, fakticky by starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečovala matka, ale starý otec zo strany matky, ktorý sa stará aj o staršieho syna matky. Naproti tomu otec dieťaťa je riadne zamestnaný, má zabezpečené bývanie a sám zabezpečuje za pomoci svojej matky starostlivosť o maloletého, pričom doposiaľ súdu neboli signalizované žiadne

nedostatky tejto starostlivosti, preto v záujme maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné aspoň dočasne zastabilizovať výchovné prostredie maloletého a ponechať dieťa v starostlivosti otca. Čo sa týka tvrdení matky o tom, že otec holduje alkoholu, požíva omamné látky a je psychicky labilný, tieto skutočnosti sa doposiaľ nepotvrdili, pritom v tomto smere bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie vo veci samej za účelom ustálenia výchovného prostredia maloletého. Súd mienil vykonať pohovor v tomto konaní aj s maloletým, ktorý však nerozpráva a preto na položené otázky nevedel poskytnúť odpoveď. Pôsobil však pokojne. Uvedené konštatoval aj kolízny opatrovník dieťaťa vo svojej správe zo dňa 21.6.2017. Súd ďalej poznamenáva, že vzhľadom na diametrálne odlišné tvrdenia rodičov, bude potrebné vo veci vykonať rozsiahle dokazovanie, na ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor s tým, že pokiaľ súd zistí vo veci nové skutočnosti, aj bez návrhu zmení nariadené neodkladné opatrenie, pokiaľ to bude v záujme maloletého dieťaťa potrebné.

26. S poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, mal súd za to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi. Nakoľko matka toho času pravidelne finančne neprispieva na starostlivosť o maloleté dieťa, súd považoval za opodstatnené, dočasne matku zaviazat' platiť výživné. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, zaviazal matku na hradenie výživného maloletému dieťaťu predbežne v zákonnej minimálnej výške, v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný prispievať na maloleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca.

27. Súd vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa a rešpektujúc rodičovské práva matky, upravil aj styk matky s maloletým dieťaťom. V prípade, že medzi rodičmi nebude dochádzať ku konfliktom je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody rodičov. Nakoľko však zatiaľ existuje obava, že k dohode rodičov nemusí pri styku s maloletým dieťaťom dôjsť, súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania dočasne upraviť aj styk matky s maloletým dieťaťom, a to každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si matka maloleté dieťa prevezme v určený čas pred bydliskom otca a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej.

28. Súd ďalej vzhľadom na prejavovaný zámer matky, vycestovať s maloletým dieťaťom do zahraničia a na vyjadrený nesúhlas otca s týmto zámerom matky, súd považoval za potrebné aj z opatrnosti zakázať matke vycestovať s maloletým do zahraničia, a to napriek matkou pred súdom deklarovaným vyjadrením, že s dieťaťom do zahraničia nevycestuje. Hrozba, že matka s maloletým odcestuje do Nemecka však stále trvá. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že otec sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal aj uloženia zákazu matke premiestniť maloletého mimo obvodu mesta U. a odňať ho zo starostlivosti jeho otca. S návrhom otca v tejto súvislosti sa súd nestotožnil, nakoľko by sa jednalo o obmedzenie, ktoré by bolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Súd neodkladným opatrením ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, určil základný rozsah styku matky s maloletým dieťaťom, zakázal matke vycestovanie s maloletým dieťaťom do zahraničia, a preto ďalšie obmedzenia v otcov navrhnutom smere nie sú opodstatnené a adekvátne, a to vzhľadom na všetky zistené okolnosti, preto súd návrhu otca v tejto časti nevyhovel.

29. Súd záverom zdôrazňuje, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.