

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8Csp/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212052
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716212052.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: advokátska kancelária URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXXX/X, XXX XX H. - J., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 332,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 332,31 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 31.03.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 17.10.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 332,31 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 269,69 € a z náhrady škody vo výške 62,62 €.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.11.2016, č.k. 8Csp/51/2016-62, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 21.02.2017, č.k. 8Csp/51/2016-81, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.06.2017. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.
6. Žalovanému súd doručoval zásielky, a to žalobu spolu s listinnými dôkazmi a predvolanie na pojednávanie, na adresu trvalého pobytu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov a to aj opakovane a aj prostredníctvom polície. Pobyt žalovaného sa zistiť nepodarilo, napriek tomu, že súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu, z toho dôvodu súd doručoval žalobu s prílohami, ako aj predvolanie na pojednávanie žalovanému prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný si tieto písomnosti v 15-dňovej zákonnej lehote neprevzal, v dôsledku čoho sa považujú za doručené.

7. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 08.09.2016, zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. 00008404 zo dňa 14.08.1998, dodatkom k nej zo dňa 13.02.2013, zmluvou o pripojení č. A3964939 zo dňa 21.10.2008 a dodatkom k nej zo dňa 13.02.2013, zmluvou o pripojení č. A5596997 zo dňa 07.04.2011, pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015, faktúrami zo dňa 03.07.2014, zo dňa 03.08.2014, zo dňa 03.09.2014, zo dňa 03.10.2014, zo dňa 03.11.2014, zo dňa 03.12.2014, zo dňa 03.01.2015 a zo dňa 03.02.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, ďalšími listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom zmluvu o pripojení resp. zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) a to dňa 14.08.1998 zmluvu č. 00008404 k telefónnemu číslu 0905535337, dňa 21.10.2008 zmluvu č. A3964939 k telefónnemu číslu 0917649574 a dňa 07.04.2011 zmluvu č. A5596997 k telefónnemu číslu 0917957776, na základe ktorých mu žalobca poskytoval služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka žalobcu.

12. Žalovaný ako účastník uzavrel dňa 13.02.2013 so žalobcom ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 00008404, na základe ktorého mu žalobca poskytol telekomunikačné zariadenie, mobilný telefón Samsung Galaxy Ace, za zníženú kúpnu cenu vo výške 79,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 175,00 €) a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu.

13. Žalovaný ako účastník uzavrel dňa 13.02.2013 so žalobcom ako podnikom aj dodatok k uzavretej zmluve o pripojení č. A3964939, na základe ktorého mu žalobca poskytol telekomunikačné zariadenie, mobilný telefón Huawei E3131, za zníženú kúpnu cenu vo výške 9,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 80,00 €) a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu.

14. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 2245780833 zo dňa 03.07.2014, splatnú dňa 17.07.2014 a znejúcu na sumu vo výške 12,73 €, faktúru č. 2245780083 zo dňa 03.07.2014, splatnú dňa 17.07.2014 a znejúcu na sumu vo výške 37,49 €, faktúru č. 2245771390 zo dňa 03.07.2014, splatnú dňa 17.07.2014 a znejúcu na sumu vo výške 3,00 €, faktúru č. 2249534571 zo dňa 03.08.2014, splatnú dňa 17.08.2014 a znejúcu na sumu vo výške 25,06 €, faktúru č. 2249547829 zo dňa 03.08.2014, splatnú dňa 17.08.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2249533694 zo dňa 03.08.2014, splatnú dňa 17.08.2014 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2253316999 zo dňa 03.09.2014, splatnú dňa 17.09.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2253303145 zo dňa 03.09.2014, splatnú dňa 17.09.2014 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2253303055 zo dňa 03.09.2014, splatnú dňa 17.09.2014 a znejúcu na sumu vo výške 25,00 €, faktúru č. 2257253509 zo dňa 03.10.2014, splatnú dňa 17.10.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2257239703 zo dňa 03.10.2014, splatnú dňa 17.10.2014 a znejúcu na sumu vo výške 26,59 €, faktúru č. 2257240168 zo dňa 03.10.2014, splatnú dňa 17.10.2014 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2261266883 zo dňa 03.11.2014, splatnú dňa 17.11.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2261252551 zo dňa 03.11.2014, splatnú dňa 17.11.2014 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2261252960 zo dňa 03.11.2014,

splatnú dňa 17.11.2014 a znejúcu na sumu vo výške 28,19 €, faktúru č. 2265276068 zo dňa 03.12.2014, splatnú dňa 17.12.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2265261982 zo dňa 03.12.2014, splatnú dňa 17.12.2014 a znejúcu na sumu vo výške 25,00 €, faktúru č. 2265261948 zo dňa 03.12.2014, splatnú dňa 17.12.2014 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2269302444 zo dňa 03.01.2015, splatnú dňa 17.01.2015 a znejúcu na sumu vo výške 25,86 €, faktúru č. 2269314955 zo dňa 03.02.2015, splatnú dňa 17.02.2015 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €, faktúru č. 2269301536 zo dňa 03.01.2015, splatnú dňa 17.01.2015 a znejúcu na sumu vo výške 8,48 €, faktúru č. 2273371774 zo dňa 03.02.2015, splatnú dňa 17.02.2015 a znejúcu na sumu vo výške 6,65 €, .

15. Žalovaný úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatil, preto ho žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015 vyzval na zaplatenie tejto úhrady do dňa 30.03.2015.

16. Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

17. Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

18. Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

19. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

21. Podľa § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

22. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

23. Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) uzavretých dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

24. Súd teda mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení resp. zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 269,69 €.

25. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda vo výške 62,62 € z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať vo vzťahu s ním počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

26. Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačných zariadení, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe uzavretých dodatkov k zmluve o pripojení resp. k zmluve o poskytovaní verejných služieb (maloobchodná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 00008404 je 175,00 € a maloobchodná cena mobilného telefónu Huawei E3131 na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A3964939 je 80,00 €), a zníženou cenou, za ktorú mu žalobca tieto mobilné telefóny poskytol (znížená cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 00008404 je 79,00 € a znížená cena mobilného telefónu Huawei E3131 na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A3964939 je 9,00 €). Žalobca poskytol žalovanému tieto mobilné telefóny za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť úhradu. Vzhľadom na to, že žalovaný si túto povinnosť nesplnil, žalobcovi vznikla škoda. Žalovaný pri uzatváraní dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb resp. zmluve o pripojení si bol vedomý toho, že mobilné telefóny mu boli poskytnuté za zníženú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi ich bežnou maloobchodnou cenou a poskytnutou zľavou, ako protihodnota jeho záväzku využívať služby elektronickej komunikácie žalobcu počas doby viazanosti.

27. Súd teda považoval žalobu žalobcu za právne opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávkú.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.