

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206109
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2513206109.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: N. Y. J. K. AG, so sídlom N. XXC, CH- XXXX Z., P., IČO: S.-XXX.XXX.XXX, zastúpeného právnym zástupcom: Y. Y. P., advokát, so sídlom T. XX, P. O. X. XXX, XXX XX X., proti žalovanému: O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. 9. mája XXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 217,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

III. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému, na účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: O..

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, sa žalobou zo dňa 17.4.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 30.4.2013 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 217,11 EUR s príslušenstvom titulom nesplatenia úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 15.5.2001. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Keďže pôvodný žalobca v priebehu konania postúpil predmetnú pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, súd podľa § 92 ods. 2, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), uznesením č. k. 7C/236/2013-43 zo dňa 11.5.2016 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca: Profidebt Slovakia, s.r.o., a aby na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca: Intrum Justitia Debt Finance AG.

3. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou k 1.7.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilným sporovým poriadkom. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 prvej vety Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Žalobca listom zo dňa 7.6.2017, doručeným súdu 9.6.2017, oznámil súdu, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod uviedol, že pohľadávka je premlčaná, a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Uviedol, že toto zákonné ustanovenie v čase začatia konania nebolo v platnosti. Zároveň žiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku na bankový účet IBAN: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, SWIFT: TATRSKBX.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. O nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca zobral žalobu späť z iného dôvodu, než pre správanie žalovaného, súd mal za to, že zastavenie tohto sporového konania z procesného hľadiska zavinil žalobca. Na tejto skutočnosti nič nemení ani zmena právnej úpravy spočívajúca v zavedení nového ustanovenia § 5b do zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu prihliadne, okrem iného, aj na premlčanie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi.

14. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy má žalobca, podľa § 256 ods. 1 CSP, právo na náhradu trov konania voči žalovanému, čo však nie je daný prípad, keďže žalovaný nedal svojim správaním počas súdneho sporu žalobcovi príčinu na späťvzatie žaloby.

15. Nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o jeho nároku tak, že mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 (pozn. súdy, orgány štátnej správy súdov, orgány prokuratúry), ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

20. Žalobca dňa 21.10.2013 zaplatil na účet súdu súdny poplatok v sume 16,50 eura z návrhu na začatie konania, ktorý je vedený pod položkou denníka D4 1642/2013.

21. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci samej, v dôsledku čoho súd sporové konanie zastavil, podľa citovaných zákonných ustanovení súd zároveň rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura splatného podaním žaloby, kráteného o minimálnu sumu 6,70 eura, v zodpovedajúcej výške 9,80 eura. Nakoľko Okresný súd Piešťany je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, orgánom príslušným na realizáciu vrátenia súdneho poplatku je prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s. [§ 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb.], súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. a II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. a), písm. m), § 362 ods. 1 CSP].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).