

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200511
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313200511.8

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Ch-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltéseom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO:37 927 795, proti žalovanej: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Č. XXX, v konaní o zaplatenie 1.805,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 143,30 € žalobcovi: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Ch-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

IV. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 143,30 € žalobcovi na účet žalobcu IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: TATRSKBX.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.01.2013 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal uloženia povinností žalovanej, a to zaplatenia istiny vo výške 2.508,28 € s príslušenstvom. (č. I. 1- 3 spisu)

2. Žalobca na základe výzvy súdu (č. I. 15) uhradil dňa 23.05.2016 súdny poplatok za podanie žaloby na účet súdu v sume 150,00 €. (č. I.78)

3. Dňa 24.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na ochranu a podporu práv žalovanej.(č.I. 46 spisu)

4. Uznesením č. k. 10C/7/2013-70 zo dňa 26.05.2015 súd rozhodol o návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu doručeného súdu dňa 19.06.2014, tak že pripustil aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenska 10, 820 05 Bratislava, IČO: 39 925 922, a na jeho miesto do konania vstúpil súčasný žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2015.

5. Uznesením č. k. 10C/7/2013-79 zo dňa 16.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2016 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 702,36 € a úrokov z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 1.805,92 € od 21.08.2008 do zaplatenia, zastavil.

6. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 19.05.2017 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a zároveň žiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku. (č. I. 90)

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca podanú žalobu vzal späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd povinný ex offio prihliadať na premlčanie. Na základe uvedeného ma súd za to, že v danom prípade žalobca procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, nakoľko žalobca žaloval pohľadávku, ktorá nebola spôsobilá byť predmetom konania z dôvodu jej premlčania. V danom prípade by žalovanému v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli súd, preto rozhodol tak, že žalovanému trovy konania nepriznáva.

15. Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 90 spisu) konštatuje, že s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP a vzhľadom na novú právnu úpravu účinnú od 01.07.2016 bol inštitút vedľajšieho účastníka, ktorý bol pôvodne upravený v § 93 až § 94 O.s.p., nahradený inštitútom intervenienta, ktorý je upravený v novej právnej úprave v ust. § 81 až § 88 CSP. Súčasná právna úprava prijatá zákonom č. 160/2015 Z. z. neumožňuje vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.11.2014. Nakoľko zákon č. 160/2015 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 81 až § 88 CSP nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu a normy procesného práva, a teda aj § 81 až § 88 CSP účinné od 1. 7. 2016 sa vzťahujú ihneď od 1. 7. 2016 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v súvislosti s § 81 až § 88 CSP na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

16. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

20. Keďže konanie v danej právnej veci bolo zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 150,00 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 143,30 € (zaplatený súdny poplatok 150,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok žalobcovi na účet uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.