

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116221355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116221355.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletého D. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka S. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, U., otec K. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. P. XX, T., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým D. výchovné opatrenie a to pobyt v W. s účinnosťou od 21.8.2017 po dobu šiestich mesiacov.

II. Súd ukladá matke a otcovi povinnosť spolupracovať s W. po dobu trvania výchovného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2016 domáhala umiestnenia maloletého do výchovného zariadenia z dôvodu, že matka nezvláda výchovu syna, tento ju nerešpektuje a robí si čo chce. Maloletý jej bol na čas po rozvoде zverený do jej osobnej starostlivosti. Problémy s maloletým nastali asi pred dvomi rokmi, keď bývali na sídlisku N. v T.. Maloletý tu navštevoval základnú školu a často po vyučovaní nechodil rovno domov. Matka si na synovi všimla zmeny v komunikácii a správaní. Syn sa stretával s partiou ľudí, ktorí skúsili marihuanu. V 9. ročníku poľavil v učení, nechcel chodiť do školy a mal veľa neospravedlnených hodín. Dňa 18.11.2015 sa presťahovali k matkinmu priateľovi do U., problémy s maloletým pretrvávajú a sú ešte horšie. Napriek matkiným zákazom chodieval do T. za kamarátmi, kde pokračoval v užívaní omamných látok a alkoholu. Maloletý začal navštevovať I. T., odbor automechanik, stále nechodí zo školy domov, raz musela matka zavolať aj políciu, lebo mal vypnutý mobil. Matka mu urobila test na drogy a bol pozitívny na marihuanu, pervitín a extázu. Maloletý predal dva mobilné telefóny a nejaké veci. Matku vôbec nerešpektuje a nemá problém matke aj nepekne povedať do očí. Domov sa nevracia, prespáva u kamaráta.

2. Otec maloletého k návrhu matky uviedol, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, mal nastúpiť na tri mesiace na liečenie do P., ale medzičasom bol hospitalizovaný v T. nemocnici z dôvodu predávkovania sa liekmi. Otec vo vyjadrení zo dňa 11.05.2017 uviedol, že maloletý mu telefonicky oznámil, že matka ho odmieta zobrať do P., preto sa dohodli, že pôjdu oni dvaja spolu, ale maloletý neprišiel, otcovi nedvíhal telefón a keď sa mu otec dovolal, maloletý bol drzý a otca sa spýtal, čo by potreboval. Otec dňa 05.05.2017 poslal matke peniaze na cestu do D., aby sa tam mohli dostaviť, do dnešného dňa tak nespravila. Otec vo vyjadrení zo dňa 31.05.2017 uviedol, že 17. a 19.5 absolvoval s maloletým vyšetrenia v P., zobrali mu krv a moč a bol na didaktike. Vrchná sestra otcovi dňa 29.05.2017 zatelefonovala, že maloletý môže dňa 30.05.2017 nastúpiť o 9:00 hod., priviesť ho musí ten rodič, ktorému je maloletý zverený. Matka aj maloletý s tým súhlasili. Ešte večer mu matka volala, že maloletý začal fajčiť marihuanu a chodiť po vonku a že nevie, kde maloletý je. V deň nástupu dňa 30.05.2017

volali z P. otcovi a pýtali sa, či maloletý nastúpi, aby mu zajednali obed. Na to sa otec pokúšal telefonicky spojiť s matkou a maloletým, telefón však nedvíhali ani sa naspäť neozvali.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, opatrovníčky, oboznámením s návrhom matky doručeným súdu 28.9.2016, vyjadreniami otca, správou ÚPSVaR Trnava z 12.12.2016, zápisnicou spísanou dňa 24.10.2016 na ÚPSVaR Trnava, správou Referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 08.12.2016, 15.05.2017, prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice T., Detskej kliniky JIS zo dňa 16.10.2016, zo dňa 11.11.2016, potvrdením P. zo dňa 17.02.2017, odpoveďou P. zo dňa 03.03.2017, zo dňa 07.06.2017, oznámením I. zo dňa 31.03.2017, dňa 31.05.2017, oznámením I. na č.l. 30-46 a č.l. 66-96, potvrdením Obvodného oddelenia PZ P. zo dňa 20.04.2017, rozhodnutím Okresného úradu Trnava sp. č. V. Du zo dňa 07.03.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/57/2014, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 14Em/1/2015, s obsahom celého spisového materiálu, keď dňa 27.06.2017 pojednával v neprítomnosti matky v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Matka na pojednávaní dňa 14.12.2016 uviedla, že na návrhu na zverenie maloletého do výchovného zariadenia trvá, avšak žiada, aby jej súd poskytol čas na to, aby maloletý absolvoval diagnostiku v P. v D.. Boli tam ambulantne minulý týždeň, kde mu urobili test na drogy, v moči mal prítomné THC. Matka tam s ním pôjde aj zajtra, aby mu opäť urobili testy na drogy. S centrom sa dohodli, že maloletý môže nastúpiť na hospitalizáciu, počas ktorej prebehne diagnostika, či je drogový závislý, následne podstúpi detoxikáciu. V konečnej správe by mali byť uvedené závery, či je potrebné nariadiť výchovné opatrenie alebo či bude postačovať ambulantná liečba. Maloletý si je toho vedomý, že mu to pomôže a súhlasí s tým. Matka na pojednávaní dňa 25.04.2017 uviedla, že maloletý dňa 9.1.2017 nastúpil do P. H., D.. Vo februári ho matka zobrala domov na priepustku, potom ho matka už naspäť Centru neodovzdala z dôvodu, že zaspala a keď tam volala, sestrička bola k nej odmeraná, tak tam potom maloletého už neodviezla. Maloletý od februára až do minulého týždňa chodil do školy, od minulého týždňa je vypísaný, je PN, momentálne je doma, čaká ho vyšetrenie srdca. Na organizáciu Otvorené srdce sa matka nenakontovala. Testy na drogy mu nerobí, nakoľko vidí na ňom, že berie marihuanu a pervitín pravidelne, každý deň. Na drogy má peniaze z toho, že marihuanu predáva. Bola u nich aj polícia a zadržali mu marihuanu a pervitín. Maloletý bol vypovedať na polícii v P. Z P. H. matka nemá prepúšťaciu správu. Matka je toho názoru, že trojmesačný pobyt by nemal zmysel, navrhuje ho umiestniť do resocializačného zariadenia, lebo maloletý ju už vôbec nepočúva. Matka uviedla, že s maloletým začne navštevovať ambulantnú liečbu v P. v D., pokúsi sa ho tam aj hospitalizovať.

5. Otec na pojednávaní dňa 14.12.2016 uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý hospitalizovaný v P.. Otec na pojednávaní dňa 25.04.2017 uviedol, že maloletý sa mu telefonicky sám ozval asi pred mesiacom, tvrdil, že prišiel z centra, že je čistý, všetko je v pohode, chce chodiť do školy a nájsť si brigádu, že bude poslúchať. Maloletý povedal, že doma mu nie je moc dobre a tvrdil, že do školy dochodí a od septembra bude v škole pokračovať. O braní drog otec vie, ale prvýkrát teraz počul, že by ich mal maloletý aj predávať. Otec na pojednávaní dňa 27.06.2017 uviedol, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia nad maloletým v W. I.. S matkou, s maloletým aj s P. otec komunikoval, snažil sa mu vybaviť hospitalizáciu na 3 mesiace s prestávkami. Matka s maloletým nenavštevuje ambulantne P.. Maloletý absolvoval vstupné vyšetrenie, odber moču a krvi a čakali na termín, kedy by mohol byť hospitalizovaný. O týždeň nato mu volali z P., že na druhý deň sa má dostaviť, avšak upozornili ho, že maloletého môže doviezť len rodič, ktorý ho má zverený. Matka tvrdila, že D. má nachystané veci, v deň nástupu o 9.30 hod. otcovi volali z centra, že či D. príde, či mu majú zajednať obed. V. sa skúšal skontaktovať s maloletým aj jeho matkou, ani jeden z nich nezdvíhal telefón počas celého dňa, ani na druhý deň. Otec volal do centra, že zrejme nepríde, na čo ho upozornili, že keď nepríde na termín nástupu na liečbu, bude musieť zase absolvovať vyšetrenia a znovu čakať na termín. Výsledky vyšetrení mala dostať matka v deň nástupu, otcovi tieto nedali a telefonicky ich neposkytli. Maloletý otcovi v poslednej dobe vôbec nedvihol telefón, otec nevie, či chodí do školy. Matka kontaktovala otca okolo 15.6., aby jej poslal skôr výživné, že nemajú už čo jesť a potrebovala zohnať odvoz do D. do P.. Otec jej navrhol, nech idú vlakom, čo ona odmietla, lebo má vraj zdravotné problémy, cestu by nevydržala a auto môže hocikde zastaviť. Zrejme auto nezohnali, otcovi sa už neozvala. Na maloletého bude otec prispievať výživným priamo do zariadenia, v ktorom bude umiestnený, ak je táto možnosť, bude sa na to informovať v zariadení a oznámi to aj matke.

6. Opatrovníčka maloletého na pojednávani dňa 14.12.2017 uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý nastúpil na trojmesačnú hospitalizáciu do P. v D.. Na základe odporúčaní bude zvažovať ďalšie kroky. Súdom boli vyzvaný k tomu, aby matka s maloletým absolvovala sedenia na RPPS na UPSVAR, od K.. I. z RPPS má informáciu, že tieto sedenia maloletý s matkou neabsolvoval. Týka sa to aj uloženého výchovného opatrenia. Zo strany školy dostali 12.12.2016 oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, za september, október a november má 174 neospravedlnených hodín. V súčasnosti prebieha aj na polícii vyšetrovanie vo veci ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, ktoré nie je ukončené. Opatrovníčka na pojednávani dňa 25.04.2017 uviedla, že s pracovníčkou strednej odbornej školy je dohodnutá, že každý deň od 23.3. jej emailom posielala oznámenie, či maloletý chodí do školy. Maloletý chodil do školy do 11.4., resp. 10.4. odišiel po 7.vyučovacej hodine. V mesiaci marec mal vymeškaných 81 hodín neospravedlnených. Maloletý nenavštevuje školu riadne odkedy prišiel domov z centra, do školy začal D. chodiť až po ich návšteve dňa 17.3.2017, v rámci šetrenia im D. uviedol, že do zariadenia bol umiestnený 9.1.2017, chodil na priepustky domov, dňa 19.2.2017 sa mal vrátiť do P., ráno však budil matku, ktorá mu povedala, že jej sa nechce. Podľa jeho vyjadrenia sa mu v centre páčilo, bol tam spokojný a aj za ten krátky čas to zhodnotil ako pomoc, tvrdil, že je čistý a žiadne drogy neberie, vyjadril sa, že nechce ísť do žiadneho zariadenia, navrhol, aby mohol absolvovať liečbu ambulantnou formou, prisľúbil, že sa porozpráva s matkou, aby takúto formu liečby mohol realizovať. Ďalej sľúbil, že od pondelka nastúpi do školy a bude ju pravidelne navštevovať, ako aj odborný výcvik. Opatrovníčka sa rozprávala s D. aj o skutočnosti, či by mohol byť zverený niekomu z rodiny, povedal, že pôjde za babkou H. J. a spolu s ňou príde na úrad za účelom riešenia náhradnej osobnej starostlivosti. Matka naďalej s opatrovníčkou nekomunikovala, neinformovala ju o žiadnych skutočnostiach, opatrovníčka nevie, prečo od 11.4. nechodí D. do školy. Maloletý bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, bola mu uložená pokuta 30 eur a povinnosť zaplatiť trovy konania 16 eur. Matka so synom bola predvolaná na prejednanie priestupku, nedostavila sa a žiadnym spôsobom sa neospravedlnila. Dňa 5.4.2017 bol mal. D. na ich oddelení za účelom pohovoru, kde potvrdil, že do školy chodí riadne, v škole sa cíti dobre medzi kamarátmi, tvrdil, že drogy už neužíva a nechce ich brať, údajne, že mu drogy nechýbajú, tvrdil, že od 20.3. prestal fajčiť. Opätovne zdôraznil, že nechce byť umiestnený do žiadneho zariadenia a trval na ambulantnej liečbe. Uviedol, že by nemal problém s dochádzaním do D.. Tvrdil, že po pobyte v centre sa jeho vzťah s mamou upravil, je dobrý, chcel byť vypočutý na pojednávani. Opatrovníčka mu oznámila termín pojednávania a povedala mu, aby sa na pojednávani dostavil a mohol by byť vypočutý, no neprišiel. V rámci pohovoru prišiel na ich oddelenie psychológ K.. I., ktorý si s D. dohodol 3 stretnutia na 18.4.,22.4.,2.5. Opatrovníčka sa informovala u riaditeľky RS T., že by maloletý mohol absolvovať ambulantnú liečbu v ich zariadení, ale najskôr by potrebovala hovoriť s rodičmi. Potom by tam maloletý D. mohol na ambulantnú liečbu dochádzať aj sám. Ambulantnú liečbu by mal. mohol absolvovať aj v P. v D., avšak tam by musel dochádzať v sprievode zákonného zástupcu. Opatrovníčka žiada, aby sa matka vyjadrila ohľadom ďalšieho postupu vo veci, nakoľko aj P. odporúča ambulantnú liečbu. V T. sa takáto liečba nerealizuje v žiadnom zariadení. Ak matka chce umiestniť maloletého do resocializačného zariadenia, potrebuje mať správu od psychiatra alebo adiktológa. Keby bol maloletý ostal hospitalizovaný až do apríla v P., vedeli by odporučiť ďalší postup. Teraz odporučili len ambulantnú liečbu, nakoľko počas hospitalizácie sa detoxikácii podroboval. Zo strany matky by mala byť väčšia aktivita, mala by informovať o nových skutočnostiach týkajúcich sa maloletého. Až teraz pred pojednávanim sa opatrovníčka dozvedela, že je tu trestné oznámenie o trestnom čine. Rodičia majú uložené výchovné opatrenie, ktoré si neplní svoj účel, lebo matka s maloletým sa nedostavujú na sedenia, matka ich nepovažuje za potrebné. Určitým spôsobom sa zbavuje zodpovednosti za svojho syna. V prvom rade je zodpovedná ona aj s otcom maloletého. Opatrovníčka rodičov upozornila, že v zmysle zákona č. 36/2005 o rodine, súčasťou rodičovských povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa a rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Opatrovníčka na pojednávani dňa 27.06.2017 uviedla, že pracovníčka strednej školy jej denne mailom oznamovala účasť aj neúčasť maloletého na teoretickom vyučovaní aj odbornej praxi. Väčšinou sa jednalo o neúčasť. Maloletý sa zúčastnil vyučovacieho procesu iba 6.6.2017, odvtedy školu nenavštevuje. Matka nekomunikuje so školou, je s ňou problematická spolupráca. V škole bol 18.5.2017, 29.5.2017, potom 6.6.2017 a ostatné dni v škole nebol. S maloletým a jeho rodičmi mal spolupracovať aj RPPS K.. I., ktorý sa dohodol s maloletým na troch termínoch sedenia, ktoré maloletý zoberal na vedomie, 18.4.2017, 25.4.2017, 2.5.2017, ale ani na jedno sedenie sa mal. nedostavil, nijako sa nekontaktoval a ani jeho rodičia. Stav spolupráce rodiny zostáva naďalej nezmenený. Škola, ktorú mal. navštevuje,

podala trestné oznámenie na políciu na prešetrenie podozrenia z prečinu ohrozovania mládeže. Dňa 17.5.2017 bola opatrovníčka prítomná pri výsluchu maloletého, kde bol vypočúvaný v trestnej veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Po výsluchu bol vykonaný pohovor s maloletým a s matkou. Maloletému vysvetlili všetky dôsledky trestno-právneho konania. Maloletý sa vyjadril, že by bol nerád, keby bol umiestnený do nejakého zariadenia, chcel by byť radšej hospitalizovaný v P.. Vyjadril sa, že pokiaľ nebude hospitalizovaný, bude riadne chodiť do školy, čo sa však nestalo. Na sedenia na RPPS sa nedostavil z dôvodu, že na tieto termíny pozabudol. Matka uviedla, že na sedenia na RPPS nechodí preto, že jej je to jedno, načo tam bude chodiť, pochybuje, že by jej to pomohlo a tvrdila, že rozmýšľala o tom, že by sa išla liečiť do nejakej psychiatrickej liečebne, kde by mala kľud. Na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho syna uviedla, že má vedomosť o tom, že nenavštevuje riadne školu, pretože do školy nevstáva, synovu neúčasť neoznámila v škole ani keď bol chorý. Matka bola dôrazne upozornená aj na trestnú stránku veci o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, čo zobrala na vedomie. Vzhľadom k tomu, že mal. D. sa začal dopúšťať trestnej činnosti, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, čo je sčasti vina aj vo výchove a starostlivosti jeho matky, opatrovníčka odporúča, aby mal. D. bolo uložené výchovné opatrenie za účelom diagnostiky po dobu 6 mesiacov v RC Sološnica, odkiaľ má aj súhlasné stanovisko s prijatím maloletého od 21.8.2017. Opatrovníčka navrhuje, aby rodičom bola nariadená povinnosť spolupracovať so zariadením, v ktorom bude mal. umiestnený. Dňa 19.6.2017 obdržali z Okresného úradu T., odbor všeobecnej vnútornej správy oznámenie, že dňa 11.7.2017 má byť maloletý D. prejednávaný v priestupkovej veci proti majetku, mal sa dopustiť 13.4.-14.4. krádeže mobilného telefónu svojej matke S. V. a spôsobiť jej škodu vo výške 120 eur. Trestná vec nie je ukončená, vo veci prebiehajú procesné úkony.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 12.12.2016 vyplýva, že dňa 30.09.2016 bol maloletý vypočutý na OO PZ Trnava v trestnej veci krádeže mobilného telefónu, ktorý odcudzil svojej mame. Peniaze za predaj použil pre svoju potrebu a na drogy. Ku skutku sa priznal a uviedol, ho to mrzí a v budúcnosti sa to nebude opakovať. Dňa 05.10.2016 matka maloletého kontaktovala opatrovníčku a uviedla, že má podozrenie, že maloletý užíva drogy. Dňa 14.11.2016 vykonali šetrenie v domácnosti matky, ktorá s maloletým býva u priateľa v rodinnom dome, matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke. Matka uviedla, že maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici, lebo sa intoxikoval liekmi. Maloletý potvrdil že užil zolpinox, olanzapin a sanval, ktoré lieky patrili priateľovi matky. Maloletý lieky užil z dôvodu, že mama bola vypovedať na polícii a on sa bál, že mama pôjde do väzenia a on bude umiestnený do reedukačného centra. Maloletý uviedol, že neberie žiadne drogy, nechodí von, pospáva, hrá sa so psom a pozerá televízor. Podľa prepúšťacích lekárskeho správ zo dňa 14.10.2016 a 09.11.2016 boli vyšetrenia na drogy negatívne. Maloletý aj napriek tomu, že neužíva drogy, chcel byť dobrovoľne hospitalizovaný v P.. Matka synovi nerobila drogové testy tak, ako sa dohodli. S matkou sa snažili dňa 29.11.2016, 02.12.2016, 06.12.2016, 07.12.2016 08.12.2016 skontaktovať za účelom zistenia, či spolu so synom absolvovali sedenia na RPPS, avšak neúspešne, zanechali odkaz aj v hlasovej schránke. S matkou je veľmi obtiažna spolupráca, nedodríava dohodnuté termíny a neinformuje o nových skutočnostiach týkajúcich sa jej syna.

9. Zo zápisnice spísanej 24.10.2016 na ÚPSVaR Trnava vyplýva, že maloletý uviedol, že užíval marihuanu, v resocializačnom stredisku F. A. bol tri týždne na dobrovoľnom pobyte, odkiaľ ho matka vzala preto, lebo nemala peniaze na úhradu pobytu. V septembri nastúpil do školy, prvý týždeň riadne chodil do školy, druhý týždeň tam už nešiel, zdržiaval sa s kamarátmi, ktorí už mali splnenú povinnú školskú dochádzku a zháňali pervitín. Matke povedal, že ide do školy, ale nešiel tam. Pervitín bral raz za tri dni, teraz už žiadne drogy neberie, je čistý tri týždne. Fajčí len cigarety. Je ochotný absolvovať sedenia na referáte poradensko psychologických služieb a diagnostiku na závislosť od drog v P.. Mama bola začiatkom mesiaca hospitalizovaná na psychiatrii, lebo zapila väčšie množstvo liekov alkoholom. Následne bol hospitalizovaný on vo FN T. na detskom oddelení, lebo keď sa ho mama spýtala, kde je wifi router, zvýšil na ňu hlas, ona zavolała políciu a záchranku. Počas hospitalizácie mu boli urobené testy na drogy, tieto boli negatívne. V škole nebol preto, lebo mama mu povedala, že ho určite vyhodili, keď tam nechodil. Matka uviedla, že už to doma nezvládala, keď sa dozvedela, čo všetko dokázal maloletý predat' z domácnosti. Na rodičovskom združení sa dozvedela, že maloletý nechodí do školy. Syn ráno odchádza ako keby do školy a poobede sa vracia akoby zo školy. Synovi urobila testy, boli pozitívne na marihuanu a pervitín. Matka bola hospitalizovaná dňa 11.10.2016 vo FN T. na JIS následne na psychiatrii, dôvodom hospitalizácie bolo zabitie, pretože už nechcela žiť. Matka nezvládala celú situáciu a starostlivosť o syna.

Užila 40 tabliet na ukladnenie a spanie. Keď sa vrátila domov, začala po synovi kričať, lebo chýbal wifi router. Veľa vecí z domu pomizlo a matka to už nedokázala znášať. Matka zakazuje synovi chodiť ku kamarátom, no tento ju nerešpektuje.

10. Zo správy Referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava z poradensko-psychologického procesu zo dňa 08.12.2016 vyplýva, že s maloletým a matkou komunikovali dňa 24.10.2016, mali sa objednať na konzultáciu na RPPS ohľadom poradenstva v oblasti drogových závislostí. Od daného stretnutia ich však matka ani maloletý nekontaktovali, preto sa nevedia vyjadriť k aktuálnej situácii. Na sedení dňa 24.10.2016 maloletý spontánne rozprával o tom, ako kontinuálne užíval drogy - marihuanu, pervitín a jeden krát extázu. Maloletý mal zúžené vnímanie reality, vyjadril sa, že bez užívania pervitínu by sa nudil. Rozprával o rodinných problémoch, ktoré ho trápia, súvisia najmä so správaním matky, ktorá chodievala do herne a nadmerne pila alkohol. Vzhľadom na pozorované psychické rozporenie maloletého dňa 24.10.2016 poznamenané užívaním drog odporúčajú riešenie jeho životnej situácie ústavnou formou.

11. Zo správy Referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že v rámci návštevy si s maloletým dohodli tri termíny individuálnych sedení na RPPS, ktoré vzal na vedomie: 18.04.2017, 25.04. a 02.05. Ani na jedno sedenie sa maloletý nedostavil, ani ich inak nekontaktoval, ani jeho rodičia. Stav spolupráce s rodinou zostáva nezmenený.

12. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice T., Detskej kliniky JIS zo dňa 16.10.2016 vyplýva, že vyšetrenia na drogy sú negatívne. Diagnóza je poruchy správania a abúzus nikotínu a drog.

13. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice T., Detskej kliniky JIS zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že vyšetrenia na drogy sú negatívne. Pedopsychiatrické vyšetrenie popisuje v popredí poruchy správania na báze závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach a strach pred represívnymi zásahmi s následným pozitívom farmák v suicidálnom úmysle. Diagnóza je intoxikatio cum madicamentosa (zolpinox, olanzapín, sanval), tantamen suicidii, abusus nikotinu a drog.

14. Z potvrdenia CPLDZ D., H. X zo dňa 17.02.2017 vyplýva že maloletý bol hospitalizovaný v ich zariadení od 09.01.2017 doteraz. V evidencii ich zariadenia je od 25.10.2016, kedy mu bola diagnostikovaná závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, bol zaradený do poradovníka na nástup na oddelenie. Počas čakania sa v sprievode zákonného zástupcu dostavoval na ambulantné kontroly. 9.1.2017 so súhlasom zákonného zástupcu nastúpil na ústavné protitoxikomanické liečenie, ktorého predpokladaná dĺžka je 3 mesiace, liečba do dnešného dňa prebieha bez komplikácií.

15. Z odpovede P. zo dňa 03.03.2017 vyplýva, že maloletý je v evidencii P. od 25.10.2016 s dg. syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Od 09.01.2017 bol hospitalizovaný v ich zariadení, ústavnú liečbu ukončil dňa 19.02.2017, pacient dovtedy navštevoval ich ambulanciu v sprievode zákonného zástupcu. Od prepustenia z ústavnej liečby sa k nim nedostavuje. Odporúčajú pokračovať v ambulantej liečbe prípadne zväziť pobyt v resocializačnom zariadení.

16. Z oznámenia P. H. X., D. zo dňa 07.06.2017 vyplýva, že maloletý bol u nich hospitalizovaný od 09.01.2017 do 19.02.2017. Odvtedy bol u nich ambulantne na kontrole 2 krát, naposledy 19.05.2017. Bol objednaný na hospitalizáciu k nim dňa 30.05.2017, avšak na príjem na hospitalizáciu sa nedostavil, ani na ambulanciu.

17. Z oznámenia I. zo dňa 31.03.2017 vyplýva, že maloletý je žiakom prvého ročníka, zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, pretože v mesiaci marec 2017 vymeškal 81 hodín neospravedlnenej absencie (51 hodín TV, 30 hodín OV).

18. Z oznámenia I. zo dňa 31.03.2017 vyplýva, že maloletý od 01.09.2016 - 31.03.2017 vymeškal 290 hodín neospravedlnenej absencie (september 2016 - 69 hodín, október 59 hodín, november - 46 hodín, december 35 hodín, marec - 81 hodín).

19. Z oznámenia I. zo dňa 31.05.2017 vyplýva, že maloletý je žiakom prvého ročníka, zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, v mesiaci máj 2017 vymeškal 124 neospravedlnených vyučovacích hodín

(61 hodín TV, 60 hodín OV). Zákonní zástupcovia nedbajú o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojho dieťaťa.

20. Z oznámenia I. zo dňa 31.05.2017 vyplýva, že maloletý od 01.09.2016 - 31.05.2017 vymeškal 478 hodín neospravedlnenej absencie (september 2016 - 69 hodín, október 59 hodín, november - 46 hodín, december 35 hodín, marec - 81 hodín, apríl 73 hodín, máj - 124 hodín).

21. Z oznámení I. na č.l. 30-46 a č.l. 66-96 vyplýva, že maloletý sa nezúčastnil vyučovania dňa 10.04.2017 (odišiel po siedmej vyučovacej hodine), 11.04.2017, 12.04.2017, od 19.04.2017 do 21.04.2017, od 24.04.2017 do 28.4.2017, od 02.05.2017 do 05.05.2017, od 09.05.2017 do 12.05.2017, od 15.05.2017 do 17.05.2017, 19.05.2017, od 22.05.2017 do 25.05.2017, od 30.05.2017 do 02.06.2017, 05.06.2017, od 07.06.2017 do 09.06.2017, od 12.06.2017 do 16.06.2017, od 19.06.2017 do 23.06.2017, 26.06.2017.

22. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 20.04.2017 vyplýva, že matka urobila oznámenie o prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, týkajúceho sa nálezu plastového vrecúška s obsahom bielej sušiny zo dňa 20.04.2017 v čase o 19:15 hod v obci Zeleneč, Ulička 233/17.

23. Z rozhodnutia Okresného úradu Trnava sp. č. OU-TT-OVVS2-2016/034947, OU-TT-OVVS2-2017/001563, Pr. č. 1555/2016 Du zo dňa 07.03.2017 vyplýva, že maloletým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 10.10.2016 v čase okolo 11:00 hod. v T. na ul. D. č. XX v predajni N. odcudzil 1 ks fľaše alkoholu zn. S. A. v hodnote 20,99 eur, čím úmyselne spôsobil škodu spoločnosti N., ul. D. č. XX, T. vo výške 20,99 eur a to krádežou. Okresný úrad T. ukladá obvinenému za tento priestupok pokutu vo výške 30 eur a povinnosť uhradiť trovy konania v sume 16 eur.

24. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/57/2014 vyplýva, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 18P/57/2014-10 zo dňa 24.09.2014 uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb v T. z dôvodu, že s maloletým sú výchovné problémy, matka výchovu maloletého nezvláda. Rodičia odmietli spoluprácu s Referátom poradensko - psychologických služieb, dohodnutého termínu sa nezúčastnili a neúčast' neospravedlnili. Na referát boli predvolaní z dôvodu podozrenia nadmerného požívania alkoholických nápojov matkou a tiež hrávanie automatov matkou. Základná škola oznámila, že so žiakom sú problémy s domácou prípravou, neskorými príchodmi do školy, objavili sa absencie, ktoré lekárka odmieta ospravedlniť, lebo ju matka so synom nenavštívila. Pre podozrenie zo záškoláctva škola trvala na potvrdení od lekára. Vyučovacie výsledky maloletého boli veľmi slabé, došlo k výraznému zhoršeniu jeho prospechu, z ôsmich predmetov bol hodnotený známku 4, matka nechodí na rodičovské združenia. Matka uvádzala, že mala s maloletých výchovné problémy, tento ju nerešpektoval, bol lenivý, neučil sa, lebo sa mu nechcelo.

25. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14Em/1/2015 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na súdny výkon rozhodnutia č.k. 18P/57/2014-10 zo dňa 24.09.2014, ktorým bola maloletému a jeho rodičom uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb v T. z dôvodu, že povinní si neplnia, čo im ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie a sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických sa dobrovoľne nepodrobujú.

26. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo

§ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

28. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

29. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je potrebné odňať maloletého D. z osobnej starostlivosti rodičov, ktorí výchovu maloletého nezvládli a nevedeli sa úspešne vysporiadať najmä s nerešpektovaním ich autority (najmä matky, pretože v jej domácnosti maloletý žije), zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, túlaním sa, požívaním alkoholických nápojov a užívaním drog, páchaním priestupkovej a trestnej činnosti. Z vyjadrenia matky a otca mal súd preukázané, že maloletý ich nerešpektuje, je voči nim drzý, bez povolenia matky prespáva mimo domu, stretáva sa s nevhodnými kamarátmi užívajúcimi drogy, túla sa s nimi, nechodí do školy, matke kradne veci z domácnosti a predáva a užíva drogy. Z oznámenia I. zo dňa 31.05.2017 mal súd preukázané, že maloletý má 478 neospravedlnených hodín za obdobie od 01.09.2016 do 31.05.2017 a z oznámení na č.l. 66-99 mal súd preukázané, že maloletý sa bez ospravedlnenia nezúčastnil vyučovania ani od 01.06.2017 do 02.06.2017, 05.06.2017, od 07.06.2017 do 09.06.2017, od 12.06.2017 do 16.06.2017, od 19.06.2017 do 23.06.2017, 26.06.2017. Maloletý sa dopúšťa priestupkovej činnosti a to krádeží, čo bolo preukázané z rozhodnutia Okresného úradu Trnava sp. č. OU-TT-OVVS2-2016/034947, OU-TT-OVVS2-2017/001563, Pr. č. 1555/2016 Du zo dňa 07.03.2017 a z vyjadrenia matky, ktorej odcudzil mobilný telefón, wifi router a ďalšie veci z domácnosti. Maloletý pácha aj trestnú činnosť, čo vyplýva jednak z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 20.04.2017 o oznámení prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z vyjadrenia matky, otca, opatrovníčky na pojednávaní a z vyjadrenia maloletého na ÚPSVaR Trnava o tom, že maloletý užíva drogy. Z odpovede P. zo dňa 03.03.2017 vyplynulo, že maloletému odporúčajú pokračovať v ambulantnej liečbe, matka aj napriek poučeniu súdu nepredložila odporúčanie psychiatra ani adiktológa na nariadenie pobytu v resocializačnom zariadení, preto maloletému nebolo možné uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že vzhľadom na správanie sa maloletého, ako aj na skutočnosť, že predchádzajúce výchovné

opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/57/2014-10 zo dňa 24.09.2014 nespĺnilo svoj účel, je nariadenie prísnejšieho výchovného opatrenia a to umiestnenie maloletého v W. na šesť mesiacov za účelom odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletému v súčasnosti jediným možným východiskom na zabezpečenie riadnej výchovy a zdravého vývinu maloletého D., preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

32. Pokiaľ ide o dobu trvania výchovného opatrenia toto súd nariadil s účinnosťou od 21.8.2017 po dobu šiestich mesiacov, keď súd vychádzal z vyjadrenia opatrovníka, ktorý dátum nástupu do zariadenia a dobu trvania výchovného opatrenia konzultoval s reedukačným centrom, do ktorého má byť maloletý umiestnený. Ak uvedené výchovné opatrenie splní svoj účel skôr, súd nariadené výchovné opatrenie zruší.

33. Súd zároveň v zmysle § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia uložil matke a otcovi povinnosť spolupracovať s W. po dobu výkonu výchovného opatrenia, nakoľko z priebehu súdneho konania ako aj predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že spolupráca najmä s matkou bola veľmi obtiažna, vo vzťahu k ponúkaným možnostiam pomoci bola väčšinou pasívna, nedodržiava termíny dohodnuté s opatrovníkom, neinformovala opatrovníka, otca, školu, CPLDZ, ani súd o nových skutočnostiach týkajúcich sa jej syna, preto jej konanie tak často bolo v rozpore právo so záujmom maloletého D..

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.