

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216209536.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanej: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., P. 4, o zaplatenie 438,67 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.4.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 438,67 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 16.3.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka dňa 18.6.2012 uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu a viedol účet. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto žalobca vystavil ku dňu 6.3.2016 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 6.3.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 438,67 eur.

2. Súd uznesením č. 12C/190/2016 - 48 zo dňa 21.12.2016 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2017.

3. Na pojednávanie nariadené na 27.6.2017 boli riadne a včas predvolaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav: Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca k 19.9.2016 postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi (č.l. 46).

Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 18.6.2012 uzatvorili Zmluvu o vydaní bankomatovej karty Quatro, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 1.500,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 50,- eur a úrokovej sadzbe 22,80 % ročne (č.l. 7).

Podľa výpisu z bankomatovej karty vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu ku dňu 6.3.2016 za obdobie od 28.6.2012 do 29.2.2016, bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 450,- eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne, sankčnej úrokovej sadzbe 5,05 % ročne a štandardnej splátke 15,- eur mesačne. K 29.2.2016 bol vykázaný celkový nedoplatok vo výške 438,67 eur, do ktorého boli zahrnuté celková suma čerpaného úveru, štandardné úroky, sankčné úroky a náklady na vymáhanie, pohľadávky po zohľadnení platieb realizovaných žalovanou (č.l. 11).

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.5.2013 vypovedal predmetnú zmluvu a vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku, ktorý vyčíslil vo výške 547,64 eur a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca doručenie tejto výzvy žalovanej nepreukázal (č.l. 67, 68). Žalobca podaním doručeným súdu dňa 3.6.2016 uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou vo výške 15,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26.6.2012 a spolu vyčerpala 471,78 eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 697,81 eur. Žalobou uplatnená suma vo výške 438,67 eur pozostáva z istiny vo výške 382,96 eur, poplatkov vo výške 25,36 eur, štandardných úrokov vo výške 24,50 eur a sankčných úrokov vo výške 5,76 eur (č.l. 29).

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 6.3.2017 uviedla, že na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 18.6.2012 jej žalobca poskytol úverový rámec vo výške 450,- eur, ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 15,- eur. Zmluvne dohodnuté podmienky porušila a pôžičku prestala riadne a včas splácať, čo bolo spôsobené jej životnou a finančnou situáciou. Má za to, že predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 18.6.2012 neobsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., čo má za následok, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za neprijateľnú podmienku považovala minimálne rozhodcovskú doložku. Ďalej uviedla, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, čo sa týka výšky žalovanej istiny, pretože žalobca vo svojej žalobe nezohľadnil všetky úhrady realizované žalovanou. Pre prípad, že by sa v konaní preukázala opodstatnenosť žalobcovho nároku, požiadala, aby súd jej povolil splácať dlh vo forme mesačných splátok maximálne vo výške 25,- eur mesačne (č.l. 56).

Žalovaná súdu predložila výpis zo svojho účtu za obdobie od 1.4.2016 do 7.3.2017, z ktorého vyplýva, že v období od 21.4.2016 do 23.2.2017 každý mesiac poukazovala na účet žalobcu sumu 25,- eur a teda spolu zaplatila 275,- eur (č.l. 59, 60).

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.6.2017 žalobu v časti o zaplatenie 31,12 eur titulom poplatkov a sankčného úroku s príslušenstvom zobral späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Potvrdil, že žalovaná od podania žaloby uhradila žalobcovi 275,- eur, preto zobral žalobu v časti o zaplatenie 275,- eur s príslušenstvom späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 132,55 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 407,55 eur od 16.3.2016 do 22.6.2016, zo sumy 382,55 eur od 23.6.2016 do 22.7.2016, zo sumy 357,55 eur od 23.7.2016 do 21.9.2016, zo sumy 332,55 eur od 22.9.2016 do 24.10.2016, zo sumy 307,55 eur od 25.10.2016 do 23.11.2016, zo sumy 257,55 eur od 23.12.2016 do 26.1.2017, zo sumy 232,55 eur od 27.1.2017 do 24.2.2017, zo sumy 207,55 eur od 25.2.2017 do 28.3.2017, zo sumy 182,55 eur od 29.3.2017 do 25.4.2017, zo sumy 157,55 eur od 26.4.2017 do 25.5.2017, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 132,55 eur od 26.5.2017 do zaplatenia (č.l. 66).

5. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, t.j. k 18.6.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.6.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 450,- eur pri dohodnutých úrokoch vo výške 22,80 % ročne a štandardnej mesačnej splátke 15,- eur. Keďže si žalovaná neplnila svoje povinnosti podľa uzavretej zmluvy, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 2.5.2013 a poskytol žalovanej lehotu na zaplatenie zostatku úveru 10 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru. Žalobca dlh, po čiastočnom späťvzati žaloby vyčíslil vo výške 132,55 eur. Zo zhodných tvrdení oboch strán sporu vyplýva, že žalovaná čerpala spolu 471,78 eur a vrátila spolu 697,81 eur. Žalobca žalobu v časti o zaplatenie 31,12 eur titulom poplatkov a sankčných úrokov a v časti o zaplatenie 275,- eur z dôvodu úhrady zo strany žalovanej, zbral späť a žiadal konanie zastaviť. V tejto časti súd konanie v súlade s ust. § 144 a 145 C.s.p. zastavil.

Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca trval na svojom návrhu vo výške 132,55 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že do celkového nedoplatku právny predchodca žalobcu započítal aj náklady na vymáhanie pohľadávky v celkovej výške 175,93 eur bez bližšej špecifikácie z čoho tieto náklady na vymáhanie pohľadávky pozostávajú. Preto súd v tejto časti považoval nárok žalobcu za nepreukázaný. Keďže súd sumu 175,93 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky považoval za nedôvodnú, z uvedeného vyplýva, že žalovaná má u žalovaného preplatok vo výške 43,38 eur ($438,67 - 175,93 - 31,12 - 275 = - 43,38$ eur). Uvedený preplatok na istine predstavuje vyššiu sumu ako sú celkové úroky z omeškania požadované žalobcom v zmysle upraveného petitu žalobného návrhu zo dňa 26.6.2017 (č.l. 66), preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. V danom prípade bol žalobca neúspešný a úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.