

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205248
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú U. R., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov H.. F. Q., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXX/X, J. Y. a Q.U. R., K.. X.XX.XXXX, O. Q. Č.. XXX o návrhu matky na udelenie súhlasu k žiadosti o zmenu priezviska maloletej, takto

rozhodol:

Súd **s p l n o m o c ň u j e** matku, aby na príslušnom orgáne poverenom viesť matriku podala žiadosť na zmenu priezviska maloletej U. R., K.. XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu mesta H. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX z priezviska „R.“ na priezvisko „Q.“

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala, aby jej súd udelil súhlas k podaniu žiadosti na príslušný správny orgán k zmene priezviska maloletej U. z priezviska „R.“ na priezvisko „Q.“ tvrdiac, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2013 č.k. 5P/16/2013-16 s tým, že maloletá U. bola na čas po rozvoze na základe medzi rodičmi uzavretej dohody zverená do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- eur. Matka ďalej uviedla, že dňa 25.6.2016 uzatvorila manželstvo s X. Q., pričom v súvislosti s uzatvorením manželstva prijala priezvisko Q.. Z jej súčasného manželstva sa jej dňa XX.X.XXXX narodil maloletý syn X., pričom s manželom a dvoma maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia matky otec od rozvodu manželstva záujem o maloletú U. prejavoval len sporadicky, naposledy sa s ňou stretol dňa 19.6.2016 a od uvedenej doby sa s maloletou nekontaktoval osobne písomnou formou ani telefonicky. Pri výchove maloletej U. a v starostlivosti o ňu jej pomáha jej manžel X. Q., ktorého maloletá U. oslovuje „otec“, pričom k biologickému otcovi pre jeho nezáujem nemá v súčasnej dobe dieťa vytvorený prakticky žiaden citový vzťah. Maloletá U. v školskom roku 2017/2018 začne navštevovať prvý ročník základnej školy, pričom v súvislosti s pokročilejším vekom a rozumovou vyspelosťou začala stále častejšie prejavovať vôľu a želanie mať rovnaké priezvisko ako jej mladší brat X. a ostatní členovia jej rodiny, t.j. ona ako matka a jej manžel.

2.Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil, pričom svoj nesúhlas s podaným návrhom odôvodnil tým, že maloletá U. je jeho dcérou a v tejto súvislosti nevidí dôvod pre zmenu jej priezviska. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.6.2017 potvrdil skutočnosť uvádzanú matkou, že s dcérou sa od mesiaca jún 2016 nestýka, čo odôvodnil tým, že je osobou závislou na alkohole, v mesiacoch máj a jún 2017 sa v

tejto súvislosti podrobil v poradí už tretiemu protialkoholickému liečeniu, pričom pokiaľ sa zo závislosti na alkohole nedostane, nechce v záujme dieťaťa s ním iniciovať akýkoľvek kontakt.

3. Opatrovník doporučil návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť poukazujúc na skutočnosť, že je evidentne v záujme maloletej U., aby bola vychovávaná v úplnej rodine, kde matke s výchovou detí pomáha jej súčasný manžel a aby maloletá U. niesla priezvisko ako všetci ostatní členovia tejto rodiny, najmä keď maloleté dieťa v uvedenom smere prejavilo želanie a svoju vôľu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením rodného listu maloletej U. R., K. XX.XX.XXXX, rodného listu maloletého X. Q., K. XX.X.XXXX, sobášneho listu matky maloletej, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2013 a zistil nasledovné:

5. Manželstvo rodičov maloletej U. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2013 č.k. 5P/16/2013-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2013 s tým, že medzi rodičmi súd schválil dohodu, na základe ktorej sa maloletá U. R., K. XX.XX.XXXX zverila na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- eur. Z odôvodnenia návrhu o rozvod manželstva, ktorý podala na Okresný súd Považská Bystrica matka maloletej U., vyplýva, že príčinou rozvratu manželstva rodičov maloletej bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany otca dieťaťa.

6. Po rozvode manželstva s otcom maloletej matka uzatvorila dňa XX.X.XXXX manželstvo s jej súčasným manželom X. Q., z ktorého sa dňa XX.X.XXXX narodil maloletý X. Q.. Matka s maloletou U., maloletým X. a manželom X. Q. býva v 3-izbovom byte v J. Y.. S manželom žijú usporiadaným manželským životom a spoločne zabezpečujú výchovu nielen ich spoločného syna, maloletého X., ale aj výchovu maloletej U.. Otec o maloletú U. nejaví záujem, od mesiaca jún 2016 dieťa nekontaktuje, čo odôvodňuje svojou závislosťou na alkohole, v súvislosti s čím sa od 15.5.2017 do 23.6.2017 podrobil v poradí už tretej protialkoholickému liečbe. Hoci v konaní o rozvod manželstva s matkou maloletej sa na základe súdom schválenej dohody zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej U. sumou 150,- eur mesačne, svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si neplní a od mesiaca november 2016 matke na výživu dcéry nepoukázal žiadnu finančnú čiastku.

7. Opatrovník maloletej vykonal v domácnosti matky šetrenie, vrátane pohovoru s maloletou U.. Maloletá U. pred opatrovníkom prejavila vôľu a želanie volať sa rovnako ako jej matka, jej mladší súrodenec a matkin manžel, teda rovnako ako ostatní členovia jej rodiny. V školskom roku 2017/2018 začne maloletá U. navštevovať 1. ročník základnej školy.

8. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec maloletej U. odoprel dať matke súhlas k tomu, aby na príslušnom orgáne poverenom viesť matriku požiadala o zmenu priezviska maloletej U. z priezviska „R.“ na priezvisko „Q.“. Z uvedeného dôvodu sa matka v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podaním návrhu obrátila na súd s tým, že podaný návrh odôvodnila jednak záujmom maloletej U., aby niesla rovnaké priezvisko ako ostatní členovia jej rodiny, ako aj samotným želaním a vôľou prejavenu zo strany maloletého dieťaťa k takejto zmene priezviska.

10. Vychádzajúc zo skutočností, že maloletá U. v súčasnej dobe vyrastá v úplnej fungujúcej rodine spolu s matkou, mladším súrodencom X. a matkiným súčasným manželom, ktorý jej v starostlivosti a pri výchove maloletej U. pomáha, zohľadniac pritom tiež skutočnosť, že otec o maloletú U. dlhodobo neprejavuje ani

minimálny záujem, voči dieťaťu si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, mal súd za preukázané, že je nepochybne v záujme dieťaťa, aby nieslo rovnaké priezvisko ako ostatní členovia jej rodiny, z dôvodu čoho bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 52 CMP súd vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.