

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011213
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.6.2017 v Prešove, vo veci návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinení:

X. N. Č., nar. XX.X.XXXX O. B., G. Z. Y., E. G. Č.. XXX/XX, t.č.
v ÚVV Prešov,

X. X. Č., nar. XX.X.XXXX O. B., G. Z. Y., E. G.T. Č.. XXX/XX, t.č.
v ÚVV Prešov,

sú vinní, že

dňa 8.3.2017 v čase okolo 12.20 hod. v Sabinove, na ul. N. I. Č.. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode vykonali krádež vlámaním do objektu evanjelického kostola, ktorý je využívaný spol. emottion s.r.o. na skladové účely a to tak, že preskočili murované oplotenie pozemku, na ktorom sa nachádza kostol, prešli k zadným vstupným dverám do objektu, kde spoločne rukami vytlačili riadne uzamknuté jednokrídlové drevené dvere, cez ktoré vnikli do objektu, tento prehľadali a odcudzili z neho 1 ks reprobox zn. MACKIE SRM 450, 1 ks 18" reproduktor zn. DB Technology a 1 ks signálový procesor zn. Control 4, ktoré si vložili do tam nájdenej platenej tašky a vyniesli von z objektu a reprobodňu X. Č. ukryl pri strome v areáli pozemku objektu, pričom ostatné odcudzené veci vyniesli von z areálu a ukryli v taške pri železničnej trati, čím takto pre poškodeného spol. emottion, s.r.o. so sídlom Kamence č. 911/18, Varín, 013 03, IČO: 46 520 465 spôsobili škodu krádežou vo výške 103,- Eur a pre Evanjelickú cirkev, so sídlom Sabinov, nám. slobody 2, škodu poškodením zariadenia vo výške 34,50 Eur a obv. X. Č. tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/42/2015 zo dňa 9.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2015,

t e d a

obv. N. Č.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obv. X. Č.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. N. Č.

prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. X. Č.

prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1. obv. N. Č.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

2. obv. X. Č.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 20,- Eur poškodenému Evanjelickej cirkvi Sabinov, so sídlom Nám. slobody 2, Sabinov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.6.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov na obvinených návrh na schválenie dohody o vine a treste pre skutok kvalifikovaný u obvineného N. Č. ako prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a u obvineného X. Č. ako prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky "áno".

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Na verejnom zasadnutí súd obvinených vypočul na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Trestného poriadku, ktorí na všetky odpovedali áno a zároveň súd skonštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je celkom zjavne neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

S poukazom na uvedené, mal súd za to, že je možné schváliť dohodu o vine a treste, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie je prípustné len podľa § 371 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku.