

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200651
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200651.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: 1/ T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: D.. F. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XX a otec: V. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. - Q. F., Q. XXXX/XX, otec právne zastúpený: AKSK, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 859 711, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu dňa 26.05.2022 otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o tom, že otec je oprávnený za účelom vystavenia cestovných dokladov pre maloletú T. X., nar. XXX.XX.XXXX a maloletú M. X., nar. XX.XX.XXXX, prevziať si maloleté deti od matky v mieste jej bydliska dňa 02.06.2022 o 8:00 hod. a deti odovzdať matke v mieste jej bydliska v ten istý deň o 12:00 hod. s tým, že v prípade, ak sa styk v uvedený deň z akéhokoľvek dôvodu neuskutoční, otec si prevezme maloleté deti od matky v mieste jej bydliska dňa 06.06.2022 o 8:00 hod. a deti odovzdá matke v mieste jej bydliska toho istého dňa o 12:00 hod..

2/ Návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 17.12.2021, č.k. 8CoPno/3/2021, odvolací súd právoplatne rozhodol o styku Otca s maloletými deťmi tak, že styk by sa aktuálne mal realizovať každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Zároveň bolo stanovené, že Otec má právo na styk s deťmi aj počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 11.7. od 18.00 hod a od 11.8. od 10.00 hod. do 21.8. do 18.00 hod.. Otec má záujem deti zobrať počas letných prázdnin do zahraničia, najpravdepodobnejšie do Chorvátska, kde má brat otcovej priateľky apartmán. Na takýto pobyt je ale potrebné, aby otec mal k dispozícii pasy detí. Podľa informácií od matky, deti pasy aktuálne nemajú. Matka zároveň nemá záujem na tom, aby deťom cestovné pasy vystavila ona a následne ich odovzdala otcovi a otec to spraviť nemôže (napriek tomu, že obaja rodičia detí majú právo na to, aby každý z nich mal „svoje“ cestovné pasy detí), keďže nemá prístup k deťom (matka otcovi neumožní, aby mal deti v iný ako súdom určený čas) počas pracovných dní príslušných úradov. Jediná možnosť, ako zabezpečiť vydanie cestovných dokladov je, že súd autoritatívne určí termín, v ktorom matka odovzdá deti otcovi na potrebný čas, za účelom vystavenia cestných dokladov. Bez takéhoto autoritatívneho rozhodnutia nie je možné zabezpečiť, aby mali maloleté deti pasy vystavené do 1.7.2022. S ohľadom na uvedené skutočnosti, keďže dňa 1.7.2022 má otec záujem na vycestovaní na dovolenku do zahraničia a nie je možné cestovné pasy zabezpečiť inak, keďže matka nemá záujem na vystavení cestných pasov a tieto následne otcovi odovzdať a zároveň otcovi neumožňuje, aby tak spravil on počas pracovných dní a hodín príslušných úradov.

3/ K návrhu otec pripojil rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy z 01.04.2022, právoplatné 06.05.2022, ktorým úrad povolil zmenu priezviska maloletej M. A., nar. XX.XX.XXXX v A. - V., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom X. XX z priezviska „A.“ na priezvisko „X.“. Tiež pripojil časť SMS správy od matky detí v znení „Deti mali v noci teplotu, M. aj vracala, zostanu teda doma, zoberies si ich inokedy, keď budú v poriadku...a čo sa týka neustále vyžadujúcich cest. pasov, deti pasy nemajú, čo som ti povedala už minule a je úplne nepochopiteľne,“.

4/ Súd sa oboznámil s obsahom spisu 2P/7/2020 ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. X., nar. XX.XX.XXXX a M. A. (t.č. už X.), nar. XX.XX.XXXX. V konaní bolo už právoplatne rozhodnuté o výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti a o úprave styku otca s maloletými. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2020-950 z 15.07.2021 (výrok I. rozsudku) boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom do budúca sú obaja rodičia oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/61/2021-1085 z 17.12.2021 právoplatným 17.01.2022 súd zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2020-950 z 15.07.2021 tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, následne ďalšie dva nasledujúce mesiace každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a po uplynutí tohto obdobia každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Počas letných školských prázdnin upravil styk otca s mal. deťmi v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 11.07. do 18:00 hod. a od 11.08. od 10:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. s tým, že osobitná úprava počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov a letných školských prázdnin sa začne uplatňovať až po uplynutí osobitnej úpravy styku platnej počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

5/ Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“):

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sprovedého poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 360 ods. 1,2 CMP:

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9/ Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. V každej veci, ktorá sa týka maloletého dieťaťa je zároveň potrebné vždy prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pretože sa spravidla nezisťuje danosť nároku a potreba dočasnej úpravy pomerov dokazovaním, najmä výsluchom účastníkov, treba v návrhu uviesť údaje, aspoň ich dostatočne osvedčujúce, resp. v prípade možnosti ich aj doložiť dokladmi.

10/ Súd návrh otca na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia zamietol a to z toho dôvodu, že dostatočne neosvedčil nevyhnutnosť neodkladnej úpravy jeho styku s maloletými deťmi za účelom zabezpečenia cestovných pasov pre maloleté, čo je podmienkou aby súd návrhu vyhovel. Zo súdom pripojených rozhodnutí vydaných v konaní sp. zn. 2P/7/2020 bolo zistené, že maloleté deti T. a M. X. sú zverené do osobnej starostlivosti ich matky a styk otca s deťmi je právoplatne určený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k.8CoP/61/2021-1085 zo 17.12.2021 a to mimo rozsudkom vymedzených sviatkov a letných prázdnin aktuálne každý párný týždeň vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a počas letných prázdnin je styk otca s maloletými deťmi upravený každý rok od 01.07. do 11.07. a od 11.08. do 21.08.. Pokiaľ chce otec v čase keď má nárok mať deti vo svojej starostlivosti titulom výkonu práva na styk, s deťmi vycestovať do zahraničia potrebuje k tomu platné cestovné pasy detí, ktoré môže ako zákonný zástupca detí, oprávnený deti zastupovať, vybaviť aj bez súhlasu matky (jej písomného súhlasu, resp. jej žiadosti). Je pravdou, že vzhľadom na súčasnú úpravu styku otca s deťmi určenú mimo sviatkov a prázdnin počas víkendov, resp. i v piatok ale už po úradných hodinách na príslušnom oddelení polície, otec nemá v súdom určenom čase styku reálnu možnosť cestovné pasy pre deti vybaviť, nakoľko pre ich vybavenie je nutná prítomnosť maloletých detí. Pokiaľ deťom nezabezpečila cestovné pasy matka, resp. nie je ochotná mu ich vydať, je potrebná pre vybavenie pasov otcom súčinnosť matky, t.j. je potrebné aby otcovi umožnila styk s maloletými deťmi aj nad rámec súdnej úpravy styku a to počas úradných hodín určených pre vybavenie pasu. Otec v návrhu uviedol, že to spraviť nemôže, pretože nemá prístup k deťom (matka otcovi neumožní, aby mal deti v iný ako súdom určený čas) počas pracovných dní príslušných úradov, čo dokazuje pripojenou SMS správou matky. K návrhu pripojená SMS správa (s neúplným obsahom) však tvrdenie otca nepreukazuje. Z obsahu neúplnej SMS správy nemožno vyvodiť, že matka nechce umožniť styk otca s deťmi nad rámec súdnej úpravy styku ale v nej len otcovi oznámila, že deti mu neodovzdá pre zdravotné problémy mal. M. s tým, že si ich môže zobrať, keď budú v poriadku inokedy (nie je ani zrejmé, či sa SMS týka styku v súdom určenom čase, resp. sa týka požadovaného styku nad rámec súdnej úpravy), je z nej zrejmé ale, že matka styk odmietla zo zdravotných dôvodov dieťaťa (t.j. z ospravedlniteľných dôvodov brániacich styku) a matka v správe nevyklúčovala iný náhradný termín styku otca s deťmi. Otec teda návrhom neosvedčil, že pred podaním tohto návrhu požiadal, resp. vyzval matku aby mu umožnila styk s deťmi za účelom vybavenia cestovných pasov v čase nad rámec súdnej úpravy stykov, t.j. v pracovný deň v úradných hodinách určených pre vybavenie pasov a že matka s tým nesúhlasila (obsah pripojenej SMS správy to nepotvrzuje). Súd nevyklúčuje, že tomu tak mohlo byť, avšak otec to ničím neosvedčil, teda neosvedčil nevyhnutnú potrebu nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia spočívajúcu v tom, že k styku s deťmi nad rámec súdom určeného rozsahu potrebného pre vybavenie pasov nemôže dôjsť v dôsledku odmietavého správania/konania matky, t.j. že dohoda rodičov o styku nad rámec súdnej úpravy za účelom vybavenia pasov detí nie je možná. Vo veci nebolo účelné nariadiť pojednávanie z dôvodu krátkosti času, keď otec požadoval neodkladným opatrením nariadiť styk 02.06., resp. 06.06.2022 a návrh bol podaný na súd 26.05.2022, teda nebolo možné určiť pojednávanie pred požadovaným termínom styku tak, aby bolo účastníkom konania predvolanie na pojednávanie včas doručené a boli splnené i podmienky uvedené v § 178 ods. 2 CSP. Súd poukazuje na to, že nie je dôvodné autoritatívne uložiť matke povinnosť umožniť otcovi styk s deťmi nad rámec súdom určeného styku z určitých dôvodov, pokiaľ navrhovateľ neosvedčil, že matka tomu bráni a preto požadovaný styk nie je možný a preto je potreba jednorázovej úpravy styku na dosiahnutie účelu, ktorý je v záujme detí. Súd ale apeluje na matku, aby sa v záujme maloletých detí snažila o konštruktívnu komunikáciu a spoluprácu s otcom detí. Súdna úprava rozsahu styku nie je nemenná, v prípade potreby je možné jej rozšírenie alebo len modifikácia dohodou rodičov (napr. dohoda o náhradnom termíne styku v prípade nemožnosti jeho realizácie v súdom určenom čase alebo o posune času prevzatia a odovzdania detí). Takto sa otec mohol pokúsiť dohodnúť napr. o jednorázovej zmene času styku namiesto od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., napr. od piatku od 8:00 hod. do nedele do 8:00 hod., resp. obdobným spôsobom od soboty do pondelka tak, aby časť určeného rozsahu styku prebiehala počas úradných hodín pre vybavenie pasu. Jediným kritériom dohody rodičov o zmene úpravy styku je aby bola v záujme maloletých detí. Súd ďalej uvádza, že je v záujme maloletých detí, aby trávili čas styku s otcom nielen v jeho bydlisku, resp. pre ne na miestach obvyklých, ale aby počas sviatkov, prázdnin s otcom prípadne absolvovali aj pobyty v dovolenkových zariadeniach, nevyklúčujúc krátkodobé pobyty v zahraničí, pokiaľ to nevyklúčujú vážne (preukázateľné) dôvody na strane maloletých detí. Súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku KS v Žiline č.k. 8CoP/61/2021-1085 v jeho bode 53. Otec je oprávnený určovať miesto, priebeh stretnutí s deťmi (nezávisle od vôle matky) tak, aby boli počas styku zabezpečené ich potreby a styk bol na ich prospech. Na krátkodobý pobyt mal. dieťaťa do zahraničia (aj v priebehu úpravy styku) sa nevyžaduje

súhlas druhého rodiča, ktorý dieťa nemá vo svojej starostlivosti (titulom výkonu osobnej starostlivosti, resp. výkonu práva styku) i keď tento rodič má byť samozrejme vopred informovaný o pobyte dieťaťa v zahraničí a jeho podmienkach. Súhlas obidvoch rodičov sa vyžaduje len pri rozhodovaní o podstatných záležitostiach dieťaťa, medzi ktoré patrí aj vycestovanie dieťaťa do zahraničia dlhodobo (nie za účelom len krátkodobého rekreačného pobytu pri mori). Súd ešte dodáva, že v prípade, že pokus otca dohodnúť sa s matkou na styku s deťmi v pracovný deň počas úradných hodín pre vybavenie pasu nebude úspešný pre správanie matky, má stále možnosť do začiatku úpravy styku (do 01.07.2022) domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia (v ktorom osvedčí potrebu jeho vydania konkrétnymi tvrdeniami s prípadnými dokladmi preukazujúcimi ich pravdivosť) s reálnou možnosťou jeho vykonateľnosti pred určeným stykom 01.07.2022 (pri možnosti vybavenia pasu i v skrátenej lehote).

11/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).