

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205556
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205556.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne S. G., T.. XX.XX.XXXX, H. H., I. XXXX/X, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, za účasti zamestnávateľa žalobkyne Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., IČO: 36 016 41, so sídlom Banská Bystrica, Kremnička 53, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré uzatvoril so žalobkyňou, do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej v konaní sp.zn. 9Csp/99/2017.

Súčasný zamestnávateľ žalobkyne Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., IČO: 36 016 41, so sídlom Banská Bystrica, Kremnička 53, je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré žalovaný uzatvoril so žalobkyňou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.06.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným, a tiež ktorým by uložil zamestnávateľovi žalobkyne Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy.

Žalobkyňa zároveň podala aj žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, doručené XX.XX.XXXX Dopravnému podniku a.s. Kremnička 53,974 05 Banská Bystrica, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná; že zmluva č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná a že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu- úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe zo dňa XX.XX.XXXX. Považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzáh účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť

zmluvných podmienok, neprijateľnú rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy.

Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej únie.

Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície.

Ani v prípade upustenia do použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

Žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok v podobe mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút.

V záujme predídania vzniku ujmy navrhla, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenia voči jej zamestnávateľovi. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Ďalej žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti.

V žalobe zároveň poukázala na viaceré rozhodnutia súdov SR, rozhodnutia Súdneho dvora (ES), Smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

3. Zo žalobkyňou predložených Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že boli uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom; v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur je v zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené : poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1170,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/17, mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,69 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2.632,98 Eur, RPMN za úver: 66,02 %, ročná úroková sadzba úveru: 70,02 %, priemerná RPMN za úver: 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1.504,56 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 8,75 %.

V časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur je v zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené : poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1170,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/17, mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,69 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2.632,98 Eur, RPMN za úver: 66,02 %, ročná úroková sadzba úveru: 70,02 %, priemerná RPMN za úver: 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník

zaplatiť: 1.504,56 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 8,75 %.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou ako dlžníkom, podľa dohody žalovaný bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.170,- Eur. Pohľadávky žalovaného voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na určený bankový účet vo výške 62,69 Eur mesačne.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou ako dlžníkom, podľa dohody žalovaný bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.170,- Eur. Pohľadávky žalovaného voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na určený bankový účet vo výške 62,69 Eur mesačne.

5. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 06.12.2016 súd zistil, že splnomocnený zástupca žalovaného požiadal zamestnávateľa žalobkyne Dopravný podnik, a.s., Banská Bystrica o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Veriteľ sa domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v celkovej výške 1.399,99 Eur k 06.12.2016 vykonávaním zrážok zo mzdy dlžníka.

Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 06.12.2016 súd zistil, že splnomocnený zástupca žalovaného požiadal zamestnávateľa žalobkyne Dopravný podnik, a.s., Banská Bystrica o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Veriteľ sa domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v celkovej výške 1.402,54 Eur k 06.12.2016 vykonávaním zrážok zo mzdy dlžníka.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu 25.09.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

16. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

17. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným boli dňa XX.XX.XXXX uzavreté zmluvy o úvere a súčasne na osobitnej listine aj dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiace na zabezpečenie pohľadávok žalovaného ako veriteľa z predmetných zmlúv o úvere. Zmluvy o úvere je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, keďže žalovaný mal pri ich uzatváraní a plnení postavenie dodávateľa a žalobkyňa postavenie spotrebiteľa. Pokiaľ ide o postavenie veriteľa ako dodávateľa, o uvedenej skutočnosti súd nemal žiadne pochybnosti, a to predovšetkým s ohľadom na jeho predmet činnosti uvedený v Obchodnom registri, ktorým je aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Pokiaľ ide o postavenie žalobkyne ako dlžníka, táto nie je v zmluvách o úvere označená obchodným menom, resp. IČO, ktoré údaje by ju mohli identifikovať ako podnikateľa.

18. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný prostredníctvom splnomocnenca požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, a to práve na uspokojenie pohľadávok žalovaného z predmetných zmlúv o úvere, ktorú vyčíslil ku dňu 06.12.2016 na sumu 2.802,53 Eur. V prejednávanej veci

žalobkyňa odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že jej majú byť vykonávané zrážky zo mzdy, pričom uzavretý úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov - formulárové typové, predtlačené spotrebiteľské zmluvy považuje za problematické a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľné.

Súd v prejednávanej veci považoval za splnenú podmienku potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je odôvodnená správaním sa žalovaného, ktorý požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku ktorých bezprostredne dochádza k zásahu do majetkových práv žalobkyne, čo má nepochybne dopad na jej finančnú a sociálnu situáciu, a to všetko za situácie, kedy žalobkyňa žiadala, aby súd podrobil zmluvy súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti.

19. Súd na základe skutočností tvrdených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Uspokojenie pohľadávok žalovaného zo Zmlúv o revolvingových úveroch nie je žiadnym spôsobom ohrozené, pričom žalovaný má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na uspokojenie svojich pohľadávok. Žalovaný je len v určitom rozsahu obmedzený vo svojom práve na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný v tomto spore strieť. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Je tiež potrebné prisvedčiť žalobkyňi, že zákonná konštrukcia inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje zásah do majetkovej sféry dlžníka bez predchádzajúcej súdnej kontroly uplatnenej pohľadávky veriteľa, a to aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch, pri ktorých z vnútroštátneho aj európskeho práva vyplýva zvýšený záujem zákonodarcu na ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, vrátane súdnej ingerencie v tomto procese. Za daného stavu súd považuje domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob bránenia svojich práv a záujmov zo strany žalobkyne.

20. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci smeruje aj k uloženiu určitej povinnosti tretej osobe, ktorej nesvedčí vecná legitímácia vo veci samej v rámci vzájomných právnych vzťahov žalobkyne a žalovaného, konkrétne zamestnávateľovi žalobkyne, súd považoval návrh za dôvodný aj v tejto časti. Súd zastáva názor, že Civilný sporový poriadok nevyklučuje uloženie určitej povinnosti takejto tretej osobe neodkladným opatrením, pričom predovšetkým vychádzajúc z teleologického výkladu právnej úpravy inštitútu neodkladného opatrenia je nutné dospieť k záveru, že rôznorodosť súkromnoprávných vzťahov a ústavná požiadavka na zabezpečenie efektívnej súdnej ochrany si v závislosti od okolností konkrétnej veci vyžaduje aj takýto zásah do práv, resp. záujmov tretieho subjektu. Aj v prejednávanej veci pokiaľ by bola uložená len povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ by žalovaný napriek vykonateľnosti takéhoto výroku uloženú povinnosť nespĺnil (napr. neoznámil by zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok), žalobkyňi by zostala len možnosť domáhať sa splnenia tejto povinnosti vykonaním exekúcie na nepeňažné plnenie, pričom medzitým by jej mohli byť stále vykonávané zrážky zo mzdy. Tento dôsledok je podľa názoru súdu v rozpore s uvedenou ústavnou požiadavkou na zabezpečenie efektívnej súdnej ochrany práv a právnych záujmov osôb, do ktorých bolo protiprávne zasiahnuté, pričom v prejednávanej veci je navyše takáto požiadavka umocnená postavením žalobkyne ako spotrebiteľa, t.j. slabšej zmluvnej strany, ktorej právna úprava zaručuje zvýšenú ochranu.

Nakoľko žalobkyňa nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jej účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi žalobkyne, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Navyše aj gramatickým a systematickým výkladom ustanovení Civilného sporového poriadku možno podľa názoru súdu dospieť k záveru, že okruh strán, resp. „účastníkov“ konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (bez ohľadu na to, či je takýto návrh podaný pred alebo po začatí konania vo veci samej) môže byť odlišný od okruhu strán sporu vo veci samej, čo súvisí so skutočnosťou, že nová právna úprava na rozdiel od úpravy v Občianskom súdnom poriadku upustila od konceptu dočasnosti ako pojmového znaku predchádzajúceho inštitútu predbežných opatrení. Aj v prejednávanej veci preto nič nebráni tomu, aby zamestnávateľ žalobkyne bol považovaný za stranu

(„účastníka“) konania o nariadení neodkladného opatrenia, aj keď, ako už bolo uvedené, v sporoch vo veci samej vyplývajúcich z právnych vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným by mu vecná legitímácia nesvedčila.

21. Súd pokladal teda v danej veci za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).