

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219874  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116219874.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: M. D., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX F. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, J. Hollého 11, 934 01 Levice, proti žalovanému: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 70,70 eur **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a .**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 30,22 eur na účet advokáta žalobcu JUDr. Alexandra Kuchárika vedeného vo VÚB a. s., pobočka Levice, číslo účtu: IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.09.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.09.2016, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný listom zo dňa 25.05.2015 označeným ako Pokus o zmier - výzva na zaplatenie, vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána žalobcu na zaplatenie nezaplateného cestovného 0,70 eur, poštovného 1,15 eur a úhrady vo výške 70,- eur na ním stanovený účet vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pod variabilným symbolom č. 1509911. Žalobca úhradu vykonal dňa 28.05.2015 na právnom zástupcom žalovaného stanovený účet poštovým poukazom pod podacím číslom 5309. Napriek tomu, že žalobca pohľadávku žalovaného v požadovanej výške uhradil, žalovaný dňa 25.09.2015 podal na Okresný súd Levice návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom. Dňa 27.10.2015 bol Okresným súdom Levice vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6C/691/2015-7, pričom po obdržaní platobného rozkazu, žalobca opätovne vykonal úhradu vo výške 70,70 eur poštovým poukazom pod podacím číslom 5325 dňa 16.11.2015 a zároveň podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný dňa 14.12.2015 zbral návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a navrhol súdu konanie zastaviť. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 06.09.2016 vyzval žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu na vrátenie duplicitne zaplatenej istiny vo výške 70,70 eur v lehote najneskôr do 13.09.2016 z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalovaný prostredníctvom svojho

právneho zástupcu telefonicky dňa 12.09.2016 pohľadávku žalobcu uznal a zaviazal sa ju uhradiť do 16.09.2016. Žalovaný však do dňa podania žaloby žalovanú istinu vo výške 70,70 eur neuhradil.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/27/2016-12 zo dňa 03.11.2016 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"). Platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk obom sporným stranám dňa 10.11.2016.

3. Súdu bolo dňa 10.11.2016 doručené Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur datované dňom 07.11.2016. Dôvodom späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur bolo, že žalovaný po podaní žaloby istinu vo výške 70,70 eur uhradil dňa 04.11.2016. Žalobca však žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobcovi 5,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 04.11.2015 (poznámka súdu: pri dni 04.11.2015 sa žalobca zjavne pomýlil, keďže v odôvodnení Späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur uviedol, že žalovaný uhradil istinu 70,70 eur dňa 04.11.2016, tzn. správne má byť: "... do 04.11.2016"), čo predstavuje sumu 3,40 eur ako aj trovy konania vo výške 107,15 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 90,65 eur s DPH (za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x 8,58 eur režijný paušál + 20% DPH 15,11 eur) do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

4. Žalovaný podal proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/27/2016-12 zo dňa 03.11.2016 v zákonnej 15-dňovej lehote od jeho doručenia (odovzdaním na poštovú prepravu dňa 23.11.2016) Odpor zo dňa 22.11.2016 s vecným odôvodnením, doručený súdu dňa 24.11.2016. V dôvodoch odporu uviedol, že žalobca dňa 14.04.2015 cestoval bez platného cestovného dokladu linkou MHD č. 5 žalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť bola žalobcovi ako dlžníkovi uložená pokuta vo výške 70,70 eur, nakoľko následne neprišlo k dobrovoľnému uhradeniu dlžnej sumy zo strany žalobcu ako dlžníka, postúpil žalovaný pohľadávku na vymáhanie JUDr. Vladimírovi Kánovi. Z dôvodu, že žalovaný neevidoval úhradu zo strany žalobcu, bol dňa 23.09.2015 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Levice. Následne bola pohľadávka žalovaného uplatnená v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/691/2015 v celom rozsahu zo strany žalobcu uhradená, a to vo výške 147,18 eur. JUDr. Vladimírom Kánom bol žalovanému postúpený list právneho zástupcu žalobcu, ktorý bol JUDr. Vladimírovi Kánovi doručený dňa 12.09.2016, označený ako "Vaša zn. D1509911/1 - výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia". V zmysle tohto listu bolo oznámené, že Roman Varga uhradil dlžnú sumu vo výške 70,70 eur pred podaním Návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.09.2015 na Okresný súd Levice, vedený pod sp. zn. 6C/691/2015. Následne museli byť uvedené skutočnosti lustrované a preverované, nakoľko žalovaný (Dopravný podnik Bratislava, a. s.), rovnako ani jeho právny zástupca (JUDr. Vladimír Kán) tvrdenú úhradu vo výške 70,70 eur zo strany žalobcu neevidoval. Až po ozrejmnení skutočností zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 12.09.2016, a to identifikácie uskutočnenej platby zo strany žalobcu predložením poštového poukazu, bolo lustráciou účtovných dokladov zistené, že platba pripísaná na bankový účet žalovaného zo dňa 01.06.2015 vo výške 70,70 eur predstavuje úhradu žalobcu. Žalovaný v odpore zdôraznil, že zavinením žalobcu neprišlo k správnejmu priradeniu uhradenej sumy k príslušnej pohľadávke, a to z dôvodu, že žalobca uviedol nesprávny variabilný symbol. Až následne po doručení listu zo strany právneho zástupcu žalobcu bolo možné túto nepriradenú platbu špecifikovať a následne správne priradiť. Žalovaný až na základe predložených relevantných podkladov a informácií zo strany právneho zástupcu žalobcu dokázal predmetnú platbu vo výške 70,70 eur identifikovať, pričom bezprostredne bolo v septembri tohto roka rozhodnuté o vrátení sumy vo výške 147,18 eur Romanovi Vargovi (žalobcovi). Z dôvodu nešpecifikovaniu uskutočnenej platby žalobcom došlo následne s podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Levice zo strany žalovaného. Žalovaný zároveň v odpore zdôraznil, že ani v konaní vedenom na Okresnom súde Levice neargumentoval Roman Varga skutočnosťou, že z jeho strany k úhrade dlžnej sumy vo výške 70,70 eur prišlo už dňa 28.05.2015. Naopak, Roman Varga uhradil dňa 16.11.2015 uplatnenú pohľadávku v súdnom konaní pred Okresným súdom Levice v celom rozsahu vo výške 147,18 eur. Opätovne dal žalovaný v odpore do pozornosti, že o skutočnosti, že bola uhradená suma vo výške 70,70 eur Romanom Vargom sa Dopravný podnik Bratislava, a. s. dozvedel až listom zo strany právneho zástupcu M. D., doručenom dňa 12.09.2016. Žalovaný mal preto za to, že skutkový stav bol zapríčinený konaním, resp. nekonaním žalobcu M. D.. Ďalej žalovaný v odpore poukázal na skutočnosť, že okrem tohto konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, inicioval žalobca zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom konanie o zaplatenie sumy 76,48 eur s príslušenstvom proti žalovanému JUDr. Vladimír Kán na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.

9C/103/2016. Vyplývajúc z uvedeného, žalobca, resp. jeho právny zástupca sumu vo výške 147,18 eur, ktorú M. D. duplicitne zaplatil Dopravnému podniku Bratislava, a. s. účelovo a tendenčne rozdelil do dvoch súdnych konaní, a to s cieľom navýšenia pohľadávky o trovy konania v oboch súdnych konaniach. Uvedenú skutočnosť preukazuje tak žaloba na začatie konania o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom zo dňa 21.09.2016 (týkajúca sa tohto konania), rovnako aj žaloba na začatie konania o zaplatenie 76,48 eur s príslušenstvom zo dňa 21.09.2016 (týkajúca sa súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9C/103/2016 na Okresnom súde Bratislava I), ktoré sú totožné a obsahovo celkom zhodné, s výnimkou označenia žalovaného a výšky uplatňovanej istiny. Záverom odporu žalovaný ozrejmil, že dňa 16.11.2016 zaplatil žalobcovi sumu 151,17 eur uplatňovanú v tomto súdnom konaní sp. zn. 4Csp/27/2016 na účet právneho zástupcu žalobcu vedeného vo VÚB a. s., účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom: 9, čo žalovaný preukázal dokladom o úhrade zo dňa 18.11.2016 predloženým súdu spolu s odporom (Detail obratu zo dňa 18.11.2016 zažurnazovaný na č. l. 20). Žalovaný zdôraznil, že v tomto konaní uplatnená pohľadávka žalobcu bola v celom rozsahu zo strany žalovaného uhradená. Rovnako dal do pozornosti, že žalobcovi bola uhradená pohľadávka, ktorú si uplatňoval v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/103/2016 voči JUDr. Vladimírovi Kánovi taktiež v celom rozsahu, o čom predložil ako dôkaz Detail obratu zo dňa 14.11.2016 zažurnazovaný na č. l. 21 a Detail obratu zo dňa 18.11.2016 zažurnazovaný na č. l. 19. Na základe všetkým v odpore uvedených skutočností, podložených listinnými dôkazmi, žiadal žalovaný, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, a aby po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalobu zamietne a o trovách konania rozhodne tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Súd Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4Csp/27/2016-22 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 18.02.2017, zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/27/2016-12 zo dňa 03.11.2016 v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 CSP.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 26.06.2017 o 08:10 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

10. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a za účelom preverenia si pravdivosti tvrdení žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu, sa oboznámil s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 9C/103/2016.

11. Odôvodnenie výrokovej časti (enunciátu) rozsudku:

12. Odôvodnenie prvého výroku enunciátu rozsudku (Súd konanie v časti o zaplatenie 70,70 eur z a s t a v u j e .):

Konanie žiadal čiastočne zastaviť žalobca podaním zo dňa 07.11.2016, doručeným súdu 10.11.2016, nazvaným "Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur" (č. l. 14 - 15), v ktorom ako dôvod späťvzatia žaloby v časti istiny uviedol, že žalovaný po podaní žalobu istinu vo výške 70,70 eur uhradil dňa 04.11.2016, o čom predložil ako dôkaz Detail domácej transakcie (zažurnazovaný na č. l. 15), pričom naň rukou dopísal, že uhradená dňa 04.11.2016 uhradená: "Suma 147,18 eur sa skladá zo 1. sumy 70,70 eur = istiny Dopravný podnik a. s., 2. sumy 76,48 eur = trovy JUDr. Kána, advokáta". Súd však dôsledným preskúmaním listinných dôkazov predložených žalovaným k odporu

(č. l. 19, 20, 21 - opísaných v bode 4 odôvodnenia tohto rozsudku), ich porovnaním s týmto žalobcom predloženým listinným dôkazom zažurnalizovaním na č. l. 15, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/103/2016, zistil, že listinný dôkaz predložený žalobcom spolu s jeho Späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur a zažurnalizovaný na č. l. 15, sa týka úhrady istiny a trov konania v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/103/2016. Ako správne uviedol žalovaný v poslednom odseku strany tretej odporu (č. l. 18) a preukázal to i listinným dôkazom zažurnalizovaným v spise na č. l. 20, žalovaný dňa 16.11.2016 zaplatil žalobcovi sumu 151,17 eur na účet právneho zástupcu žalobcu (nie dňa 04.11.2016 sumu 147,18 eur, ako to nesprávne uviedol žalobca v Späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur). Čiže úhrady istiny a trov konania v tomto súdnom spore sa týka listinný dôkaz predložený žalovaným spolu s odporom, zažurnalizovaný v tomto súdnom spise na č. l. 20 (týka sa úhrady istiny a trov konania v spore sp. zn. 4Csp/27/2016, čo z neho zjavne vyplýva), a nie listinný dôkaz predložený žalobcom s jeho Späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur, zažurnalizovaný v tomto súdnom spise na č. l. 15 (ten sa týka úhrady istiny a trov konania v spore sp. zn. 9C/103/2016, čo je evidentné porovnaním listinných dôkazov zažurnalizovaných v tomto súdnom spise na č. l. 21 s č. l. 15).

Súd rozhodol o dispozičnom úkone žalobcu, t. j. o jeho Späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur, zažurnalizovanom v tomto súdnom spise na č. l. 14 - 15, postupom podľa ustanovení § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vziať žalobu späť sčasti, a to v časti o zaplatenie 70,70 eur, v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enuncciátu tohto rozsudku konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

13. Odôvodnenie druhého výroku enuncciátu rozsudku (Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.):

Súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 04.11.2016, čo predstavuje sumu 3,40 eur, ako aj v časti uplatnenej náhrady trov konania v sume 76,93 eur pozostávajúcej zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 60,43 eur za 1. a 2. úkony právnej služby (odmena : 2 x 16,60 eur + režijný paušál 2 x 8,58 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu), z dôvodu, že žalovaný uhradil dňa 16.11.2016 žalobcovi nielen istinu 70,70 eur, ale aj náhradu trov konania v sume 76,93 eur (pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia za 1. a 2. úkony právnej služby v sume 60,43 eur) a tiež zaplatil žalobcovi úrok z omeškania v sume 3,54 eur (t. j. úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 16.11.2016, hoci žalobca žiadal v Späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur (č. l. 14) len úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 04.11.2016 - v sume 3,40 eur). Celkovo tak žalovaný uhradil žalobcovi dňa 16.11.2016 sumu 151,17 eur, čo žalovaný preukázal listinným dôkazom na č. l. 20, pozostávajúcu z istiny v sume 70,70 eur + úroku z omeškania v sume 3,54 eur (úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 16.11.2016) + náhrady trov konania v sume 76,93 eur (pozostávajúcej z náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia za 1. a 2. úkony právnej služby v sume 60,43 eur).

14. Odôvodnenie tretieho výroku enuncciátu rozsudku (Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 30,22 eur na účet advokáta žalobcu JUDr. Alexandra Kuchárika vedeného vo VÚB a. s., pobočka Levice, číslo účtu: IBAN: SK41 0200 0000 0001 2884 6152, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.):

Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 30,22 eur za 3. úkon právnej služby: Písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur zo dňa 07.11.2016, doručenej súdu 10.11.2016 (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase realizácie 3. úkonu právnej služby, tzn. odmena v sume 16,60 eur + režijný paušál v sume 8,58 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu /zo sumy 25,18 eur/ v sume 5,036 eur, zaokrúhlene 5,04 eur), pretože tento úkon právnej služby bol urobený žalobcom skôr, ako prišlo zo strany žalovaného k úhrade sumy 151,17 eur dňa 16.11.2016 (žalovaným uhradená suma 151,17 eur pozostávala z istiny v sume 70,70 eur + úroku z omeškania v sume 3,54 eur / úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.11.2015 do 16.11.2016/ + náhrady trov konania v sume 76,93 eur /pozostávajúcej z náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia za 1. a 2. úkony právnej služby v sume 60,43 eur/).

Žaloba bola podaná dôvode, keďže bola podaná na súde dňa 22.09.2016 a žalovaný uhradil žalobcovi sumu 151,17 eur až dňa 16.11.2016. Z tohto dôvodu zastavenie konania v časti o zaplatenie 70,70 eur zaviniť z procesného hľadiska žalovaný, preto má žalobca nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP - v tomto prípade iba trov právneho zastúpenia za 3. úkon právnej služby: Písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur zo dňa 07.11.2016, doručenej súdu 10.11.2016, v sume 30,22 eur, nakoľko žalovaný zaplatil žalobcovi náhradu súdneho poplatku za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia za 1. a 2. úkony právnej služby v sume 76,93 eur, spolu so zaplatením istiny 70,70 eur, dňa 16.11.2016, o čom predložil listinný dôkaz na č. I. 20.

Zároveň súd ozrejmuje, že tretí výrok enuncciátu rozsudku je výrokom o nároku na náhradu trov konania žalobcovi i výške náhrady trov konania žalobcovi. V tomto prípade bolo bez právneho významu rozhodovať najskôr o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a až po právoplatnosti rozsudku o výške náhrady trov konania samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, nakoľko nie je možné nárok na náhradu trov konania vyčíslieť percentom alebo zlomkom, keďže súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania len za 3. úkon právnej služby, ako už objasnil vyššie.

Súd uviedol ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta žalobcu v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

15. Odôvodnenie štvrtého výroku enuncciátu rozsudku (Žalovanému náhradu trov konania n e  
p r i z n á v a .):

V časti, v ktorej súd žalobu vo zvyšku zamietol (druhý výrok enuncciátu rozsudku) bol síce úspešný žalovaný, avšak tento jeho úspech je nepatrný v porovnaní s úspechom žalobcu (prvý výrok enuncciátu rozsudku), preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie 70,70 eur, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej (vo zvyšku žalobu zamietol), je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu a štvrtému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).