

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200401
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Ľ. L., X.. XX. XX. XXXX, L. K. XXX/XX, XXX XX Y. X. V., zast. AK JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 106,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 10. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 96,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 10. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 230,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 230,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX B.o dňa 17.3.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 2. Zmluvy v znení: „Odplata pri poskytovaní peňažných prostriedkov je vo výške 84,- € (ďalej len „odplata“), čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28%, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo „Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 106,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 10. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 96,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 10. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 10. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 223,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 223,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 2. zmluvy o časti administratívneho poplatku vo výške 73,16 € za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 304,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 304,- € od 6.4.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.8.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, uvedená v bode 2. zmluvy o časti administratívneho poplatku vo výške 206,12 € za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením, č. k. 4C/2/2017-27 zo dňa 28. 02. 2017, spojil na spoločné prejednanie veci konania vedené pod sp. zn. 4C/2/2017, 4C/3/2017, 4C/4/2017, 3C/3/2017, 7C/3/2017, 8C/1/2017, 7Csp/50/2017 a 11Csp/67/2017 s tým, že tieto konania sa budú viesť pod spisovou značkou 4C/2/2017.

2. Žalobca sa podanými žalobami súdu dňa 17. 01. 2017 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia a určena neprijateľných zmluvných podmienok a to na základe uzavretých zmlúv o úvere medzi žalobcom a žalovaným. Svoju žalobu odôvodnil konkrétne zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 106 eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod bodom čl. 10 Všeobecných zmluvných podmienok. Zo zmluvy o úvere č. 8XXXXXXX sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 96 eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod bodom čl.10 Všeobecných zmluvných podmienok. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 230 eur, pričom bod 2. zmluvy považuje za nejasný, nesprávny a klamlivý. Zo zmluvy o úvere č. 8XXXXXXX sa domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 106 eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod bodom č. 10 Všeobecných zmluvných podmienok. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 96 eur a neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod bodom č. 10 Všeobecných zmluvných podmienok. Zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXX sa domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 187 eur a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok pod bodom č. 10 Všeobecných zmluvných podmienok. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 223 eur pričom poukázal, že v zmluve sa uvádza celkový poplatok dlžníka spojený s úverom a administratívnych

nákladov na vypracovanie zmluvy 96 eur. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa domáhal bezdôvodného obohatenia vo výške 304 eur pričom taktiež poukázal na celkový poplatok dlžníka spojený s úverom a administratívnych nákladov na vypracovanie zmluvy vo výške 206,12 eur.

3. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom strán, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Bolo nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 26. 04. 2012. Predmetom úveru bola suma 350 eur. V tejto zmluve sa nachádza poplatok vo výške 228 eur, teda celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ bola 456 eur a to v 2 mesačných splátkach po 228 Eur mesačne. Zároveň bolo preukázané, že strany sporu uzavreli aj zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 06. 11. 2012. Predmetom úveru bola suma 350 eur. V tejto zmluve sa nachádza poplatok 223 eur, teda celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ z danej zmluvy bola 446 eur a to v 2 mesačných splátkach po 223 eur. Taktiež bolo preukázané, že strany uzavreli aj zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 17. 03. 2015. Predmetom úveru bola suma 300 Eur. V tejto zmluve sa nachádza odplata vo výške 230 Eur, teda celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ bola 530 Eur a to v lehote 12 mesiacov, pričom poukázal hlavne na bod 2 zmluvy, ktorý uvádza RPMN vo výške 28% (ako spôsob výpočtu RPMN zmluva odkazuje na vzorec Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru). Strany sporu uzavreli aj zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 23. 07. 2012. Predmetom úveru bola suma 350 eur. V tejto zmluve sa nachádza poplatok 228 eur, teda celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ bola 456 eur a to v 2 splátkach po 228 eur. Dňa 25. 09. 2012 uzavreli strany sporu aj zmluvu č. XXXXXXXXXX. Predmetom úveru bola suma 350 eur. V tejto zmluve sa nachádzal poplatok vo výške 96 eur, teda celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ z danej zmluvy bola 446 eur a to v 2 splátkach po 223 eur. Dňa 29. 01. 2013 uzavreli strany sporu aj zmluvu č. XXXXXXXXXX. Predmetom úveru bola suma 400 eur, za poplatok vo výške 108 eur, teda celkovú čiastku ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ bola 587 eur a to len v jednej splátke. Taktiež bolo preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu č. 8XXXXXXX zo dňa 07. 08. 2013. Premetom úveru bola suma 350 eur. Z úverovou zmluvou bola zároveň uzavretá Dohoda o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere s tým, že spotrebiteľ mal zaplatiť celkovú čistku 446 eur v 2 mesačných splátkach po 223 eur. Celkový poplatok z poskytnutého úveru a administratívnych nákladov na vypracovanie zmluvy o úvere predstavuje poplatok 223 eur. Bolo taktiež preukázané, že strany uzavreli aj zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 13. 08. 2013. Predmetom úveru bola suma 500 eur. Z úverovou zmluvou bola zároveň uzavretá Dohoda o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere s tým, že spotrebiteľ mal zaplatiť celkovú čistku 804 eur v 6 mesačných splátkach po 134 eur. Celkový poplatok z poskytnutého úveru a administratívnych nákladov na vypracovanie zmluvy o úvere predstavoval poplatok 304 eur.

6. Žalobca vo svojom návrhoch poukazoval na to, že poplatky tvorené nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy považuje za neprijateľné podmienky, pretože veriteľ neposkytol dlžníkovi skutočné plnenie. Vytvoril tak hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože žalovaný si nárokoval poplatky za úkony, ktoré nie sú zákazníkom vopred známe a nielen svojim okruhom. Keďže zmluvy neobsahovali náležitosti, ktoré mali obsahovať v zmysle vtedy platného zákona o spotrebiteľskom úvere (č. 129/2010 Z.z.) a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a v prípade zmluvy č. 803401348 § 9 ods. 2 písm. c), f), i), j) a k), preto považuje zmluvy za bezúročné a bez poplatkov a navrhuje vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju prítomnosť neospravedlnil a vo veci sa nevyjadril.

8. Žalobca na pojednávaní potvrdil, že si zobral pôžičky od POHOTOVOSTI pre vlastnú spotrebu. Forma pôžičiek bola taká, že na seba nadázovali. Po splatení istiny sa dozvedel, že firma ktorá mu pôžičky poskytla sa na ňom obohatila a teda ze samotné zmluvy nemali zákonné zmluvé podmienky.

9. Právny zástupca žalobcu ešte poukázal na rozhodovacu prax Krajského súdu v Prešove, týkajúcej sa premlčacej doby s tým, že táto doba je objektívna premlčacia doba je 10-ročná a z toho treba vychádzať. Taktiež poukazoval na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola už judikovaná vo viacerých súdnych rozhodnutiach.

10. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci lehotou splatnosti podľa § 16,) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti

spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

14. Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

16. Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úverezahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

17. Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

18. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

33. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovený alebo účastníkmi dohodnutý inak.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Žalobca si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a to spolu vo výške 1.348 eur s poukazom na to, že na predmetné zmluvy sa treba pozerať ako na bezúročné a bez poplatkov. V tomto sa súd stotožnil plne s tvrdením žalobcu a to s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 v kontexte s ustanovením § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a v prípade zmluvy č. 803401348 § 9 ods. 2 písm. c), f), i), j) a k), keďže tieto náležitosti predmetné zmluvy postrádajú. Je zrejmé, že s poukazom na citované zákonné ustanovenia je nutné pozerať sa na predmetné zmluvy ako na bezúročné a bez poplatkov a teda, má žalobca právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo všetkom, čo preplatil nad rámec istín, čo bolo aj preukázané výpismi zo splátkových kariet k predmetným zmluvám.

36. Pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na rozhodovaciú prax Krajského súdu v Prešove ohľadne premlčacej doby pri bezdôvodnom obohatení je splnená tak subjektívna, ako aj objektívna lehota v zmysle ustanovení § 107 Občianskeho zákonníka. Súd ešte k tomu poznamenáva, že žalovaný ako osoba podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, preto možno od neho spravodlivo očakávať, že sa bude voči nemu správať poctivo. Žalovaný podľa názoru Krajského súdu vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zmluve nastane predpokladaná sankcia, že veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úroky z úveru ani iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol z uvedenou zákonnou sankciou uzročený. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech.

37. Súd sa zaoberal aj návrhmi na vyhlásenie neprijateľných zmluvných podmienok v časti poplatkov, ktoré zahŕňajú vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že tieto poplatky sú z 2/3 (resp. v niektorých prípadoch 48,67 %) tvorené nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy. Preto dohodnuté poplatky súd považoval minimálne za rozporné so zásadou dobrých mravov pre jeho neúmernú výšku a z tohto dôvodu súd konštatuje, že zmluvy sú týchto častiach neplatné. Je nutné konštatovať, že požadovanie úhrady administratívneho poplatku, ktorý dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa, splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané, treba považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri poplatok zo spotrebiteľského úveru je nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Jednou z podmienok podnikania významných pre ochranu spotrebiteľa je aj zákaz klamať spotrebiteľa uvádzaním nepravdivých údajov o skutočných vlastnostiach úrokov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok. RPMN je údajom o skutočných vlastnostiach služby, má byť vypočítaná spôsobom stanoveným podľa prílohy č. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch jednoznačne a reprezentuje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úverom. V predloženej zmluve č. 803402824 je tento údaj iba odkazom na nejasný výpočet a teda aj v danom prípade treba túto podmienku zmluvy považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj v tomto smere súd poukazuje už na právoplatné rozhodnutia v iných veciach, kde žalovaným bola spoločnosť POKOTOVOSŤ.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

39. O výške súd rozhodne osobitným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.