

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011536
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7219011536.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. 6. 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná
G. E., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom H. - X. IX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v B. X.

je vinná, že

1. dňa 29. 9. 2018 v čase o 10.19 hod. v H. na ul. S. U. XX v predajni Y. odcudzila z predajnej plochy 8 kusov oblečenia a to dámske a pánske mikiny a tepláky tým spôsobom, že z uvedeného tovaru odstránila bezpečnostné prvky a tento tovar uložila do tašky, ktorú mala pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu, kde bola následne zastavená pracovníkom predajne a pracovníkmi SBS, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti Y. S., s.r.o. so sídlom v A. škodu vo výške 156,94 eur,

pričom skutok spáchala, hoci bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá blokom na pokutu č. 18142675 právoplatne dňa 6. 6. 2018 a za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 28/2017 právoplatne dňa 11. 10. 2017 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 32/2017 právoplatne dňa 9. 1. 2018,

2. dňa 7. 11. 2018 v čase od 12.03 hod. do 12.06 hod. po predchádzajúcej dohode s obž. D. E. v H. na ul. J. X/E v predajni O. odcudzili z predajnej plochy 13 ks Nive amen krém 150 ml, 3 ks Curaprox Black is White set, 2 ks Black is White 90 ml, zubná pasta, 4 ks H&S šampón na vlasy classic, 3 ks Loreal dex rtvl maska, 2 ks Police m edt tým spôsobom, že tento tovar si uložili do tašiek, ktoré mali pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešli cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti O., IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 290,13 eur,

3. dňa 18. 11. 2018 v čase okolo 10.35 hod. v H. na ul. J. X/E v predajni O. odcudzila z predajnej plochy 2 ks balení žiletiek zn. Gillete fusion v balení po 8 ks, 1 ks balenia žiletiek Gillete fusion power v balení po 2 ks tým spôsobom, že tento tovar si uložila do tašky, ktorú mala pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti O., IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 75,77 eur,

4. dňa 17. 12. 2018 v čase od 13.00 hod. do 13.55 hod. v H. na J. Q. 1 v predajni P. odcudzila z predajnej plochy 1 ks pero zn. Stabilo PointMax, 1 ks zápisník zn. Shiny, 1 sadu farbičiek, 1 sadu pasteliek zn. Stabilo Jumbo, 1 ks zošit linajkový č. 624, 1 ks maľovanku veľkosti A5, 1 ks zošit č. 544 o veľkosti A5, 1 sadu pasteliek zn. Maped color tým spôsobom, že tento tovar si uložila do tašky, ktorú mala pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti P. a.s. so sídlom I., IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 51,26 eur,

pričom skutky v bode 2., 3. 4. spáchala, hoci bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá blokom na pokutu č. 18142675 právoplatne dňa 6. 6. 2018, za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 28/2017 právoplatne dňa 11. 10. 2017 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 32/2017 právoplatne dňa 9. 1. 2018 a za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 64/2018 právoplatne dňa 23. 10. 2018,

teda

v bode 1.- 4. rozsudku

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, v bode 2. spoločným konaním,

tým spáchala

v bode 1. rozsudku

- prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania činu (ďalej už len „Tr. zákon“),

v bode 2. - 4. rozsudku

- pokračovací prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bode 2. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to jej ukladá :

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože tresty odňatia slobody uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 18/2019 zo dňa 1. 4. 2019 v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne,
- rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 28/2017 zo dňa 11. 10. 2017 v spojení s uznesením sp. zn. 1T 28/2017 zo dňa 18. 9. 2019 v trvaní 4 mesiace nepodmienečne,
- rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 73/2019 zo dňa 9. 3. 2020 v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne,

považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočné.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obž. G. E. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný

D. E., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom H., E. č. X, t.č. bez pracovného pomeru

je vinný, že

dňa 7. 11. 2018 v čase od 12,03 hod. do 12,06 hod. po predchádzajúcej dohode s obž. G. D. v H. na ul. J. 1/E v predajni O. odcudzili z predajnej plochy 13 ks Nive amen krém 150 ml, 3 ks Curaprox Black is White set, 2 ks Black is White 90 ml, zubná pasta, 4 ks H&S šampón na vlasy classic, 3 ks L'Oréal dex rtvl maska, 2 ks Police m edt tým spôsobom, že tento tovar si uložili do tašiek, ktoré mali pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešli cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobila obchodnej spoločnosti O., IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 290,13 eur, pričom skutok spáchal, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokom na pokutu č. 18004439 právoplatne dňa

2. 6. 2018, za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 137/2017 právoplatne dňa 7. 8. 2017 trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT 102/2017 právoplatne dňa 15. 8. 2017 a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 210/2017 právoplatne dňa 16. 11. 2017, teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraduje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku obž. D.a E.a o s l o b o d z u j e spod obžaloby pre čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 15.10.2018 v čase okolo 09.00 hod. v H. na ulici S. U. XX v predajni K. odcudzil z predajnej plochy 4 ks ponožiek a jedny pančuchy tým spôsobom, že tento tovar si uložil do tašky, ktorú mal pri sebe a bez zaplatenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti K. N. s.r.o. so sídlom v G., J. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5,37 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obž. G. D. povinnosť nahradiť škodu:

- vo výške 156,94 eur (stopäťdesiatšesť eur deväťdesiatštyri centov) poškodenej spoločnosti Y. S., s.r.o. so sídlom Bratislava, Q. č. XX/A, IČO: XX XXX XXX,

- vo výške 75,77 eur (sedemdesiatpäť eur sedemdesiatsedem centov) poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom G., Na pántoch č. XX, IČO: XX XXX XXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obž. G. D.j a obž. O. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 290,13 eur (dvestodevät'desiat eur trinásť centov) poškodenej spoločnosti O., IČO: XX XXX XXX.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť K. N., s.r.o. so sídlom G., J. č. X, IČO: XX XXX XXX s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní súd alebo niektorá procesná strana, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná ku skutku v bode 1. uviedla, že sa nepamätá ale pripustila, že sa mohla dopustiť krádeže v predajni Y.. Z dôvodu užívania pervitínu sa nepamätala ani na krádež v bode 3. Priznala spáchanie skutkov v bode 4. a 5. Uviedla, že drogy užíva od svojich 13 rokov, aj preto kradla, aby si ich mohla obstaráť. Mala snahu o liečenie, okolo r. 2018 bola v kontakte s lekárkou z centra pre liečbu drogovej závislosti v Košiciach na ul. N., dostávala od nej recepty na Suboxon.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine za skutok v bode 3. a po splnení stanovených podmienok súd jeho vyhlásenie prijal. Ku skutku v bode 2. uviedol, že od neznámeho chlapca kúpil na X. IX ponožky a pančuchy. Asi o 30 minút na to ho zavolať na policajnú stanicu na X. IX policajť H., chcel od neho nejaké informácie o situácii na sídlisku. Keď zistil, že má ponožky a pančuchy a pozná ho ako zlodeja, povedal mu, aby sa priznal, že bude z toho len priestupok. Kričal na neho, podpísal zápisnicu, ani si ju neprečítal.

Ku skutku v bode 3. ohľadne konania spoluobžalovanej uviedol, že obchodným centrom prešli spolu, nevidel tam predavačku, on kradol, nevie čo robila spoluobžalovaná.

Ku skutku v bode 1. svedkyňa Ing. D. H. vypovedala, že obžalovanú bezpečne pozná z videnia, pretože chodila často do predajne Y.. Zažila ju v stave, keď bola pod vplyvom drog, vtedy sa chovala agresívne, kričala na celú predajňu, raz bola ako zmyslov zbavená, pričom keď bola „čistá“ a napomenula ju, aby už nekradla, tak sa aj ospravedlnila a vyjadrila ľútosť. Prichytila ju pri krádeži asi 5-6 krát, políciu nevolala, lebo tovar dobrovoľne vrátila. V inkriminovaný deň so spoluobžalovaným nakladali tovar do tašky, keď spozorovali, že ich vidia, tašku nechali tak a iba sa prechádzali po predajni. Obžalovaný sa vytratil a obžalovaná sa neskôr pokúsila prejsť s taškou cez alarm bránu, kde bola pracovníkmi SBS zadržaná. Nechcela pustiť tašku, bola agresívna, vulgárna.

Svedkovia M. H. a K. F., zamestnanci súkromnej bezpečnostnej služby, boli privolaní k zákroku v predajni Y., kde predavačka prichytila mladú Rómku pri krádeži, ktorá jej kládla aktívny odpor, zápasili o tašku s odcudzeným tovarom. Páchateľka bola stotožnená ako G. E. a bola obmedzená na osobnej slobode do príchodu policajnej hliadky. Zo záznamu o zásahu vyplýva, že páchatelke bol odobratý tovar - oblečenie v celkovej hodnote 156,4 eur.

Listinný dôkaz - zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 29. 9. 2018 preukazuje, že policajná hliadka vyslaná stálou službou OO PZ Košice - Juh do OC Q. obmedzila na osobnej slobode obžalovanú, ktorá odcudžila v predajni Y. plnú tašku rôzneho oblečenia podľa vyjadrenia prítomných predavačiek, čo potvrdil aj záznam z kamerového systému, ktorý si hliadka pozrela v operačnej miestnosti SBS OC Q..

Ku skutku v bode 2. svedkyňa A. S. uviedla, že ako vedúca predajne registrovala od jej otvorenia v r. 2018 krádeže na dennom poriadku. Na predajni sa striedalo 15 zamestnancov, obžalovaného neopoznala ako podozrivú osobu, ktorá by sa častejšie pohybovala po predajni. Raz aj prichytila zlodeja, ktorý ukradol 30 ks ponožiek, nebol to obžalovaný.

Svedok Ing. S. H. pôsobí ako špecialista pre prácu s rómskou komunitou na sídlisku X. IX., služobne pozná oboch obžalovaných, ktorí sa dopúšťajú rôznych krádeží na území mesta H.. Keď videl obžalovaného rozprávať sa s viacerými ľuďmi na sídlisku, rozhodol sa ho skontrolovať. Poučil ho na ulici a požiadal o vysvetlenie, čo ponúka, obžalovaný uviedol, že tovar, ktorý ukradol v predajni K.. Predviedol ho na policajnú stanicu, tovar zaistil, spisový materiál zaslal na OO PZ H. - Z., v obvode ktorého došlo ku krádeži. Zápisnične bol obžalovaný poučený až na oddelení, v akom rozsahu ho poučil na ulici, si už svedok nepamätal.

Potvrdenie o zaistení veci podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore zo dňa 15. 10. 2018 zaznamenáva, že o 13,40 hod. boli u obžalovaného zaistené 2 balenia detských ponožiek zn. K. (každé balenie obsahuje 3 páry ponožiek). Podľa zápisnice o prevzatí zaistej veci zo dňa 25. 2. 2019 vyšetrovateľ PZ prevzal od policajta Ing. M. H. uvedené zaistené veci a navyše aj jedno balenie detských pančúch zn. K..

Ku skutku v bode 3. svedkyňa D. G. uviedla, že sa nachádzala v zázemí predajne, kde na kamerovom systéme spozorovala oboch obžalovaných, ako dávali nejaký tovar do tašky, vybehla na predajňu, počula už len signalizačné zariadenie, na ulici už nikoho nevidela. Na pokyn polície odovzdala kamerový

záznam, a po vykonaní inventúry podala trestné oznámenie. Obžalovaná sa pohybovala po predajni inak ako ostatní, pôsobila dezorientovane, mohla byť pod vplyvom drogy. Pri skutku v bode 4. postupovala rovnako, páchatelka mala na hlave šiltovku, ani po prezretí kamerových záznamov si nebola istá, či sa jedná aj v tomto prípade o obžalovanú.

Svedok D. Y., starší referent operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ H. poskytoval súčinnosť poverenému príslušníkovi OO PZ H. - J. jazerom pri stotožňovaní páchatelov krádeže v predajni dm drogerie markt dňa 7. 11. 2018. Na základe svojej osobnej a miestnej znalosti opoznal na záberoch ako páchatelov obžalovanú a obžalovaného. Vypracoval realizačný návrh, tieto osoby boli vyťažené a ku skutku sa priznali.

Konanie obžalovanej v predajni dm drogerie markt dňa 7. 11. 2018 je zaznamenané vo fotodokumentácii na čl. 272-278.

Ku skutku v bode 4. uviedol svedok D. O., že obžalovaná užívala Suboxon, bola pod vplyvom drogy, keď boli spolu aj s P. v nákupnom centre H., ale nevie, či tam aj kradla. Preto bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi v prípravnom konaní, z nej vyplynulo, že kým on kradol žuvačky pri pokladni predajne drogerie, nevidel, čo robí obžalovaná a P.. Keď sa vonku stretli, obžalovaná povedala, že ukradla žiletky. Túto svoju výpoveď svedok na súde napokon potvrdil.

Svedok K. P., brat obžalovanej, potvrdil, že boli spolu aj s E. O. om v predajni drogerie v OC H. na sídl. Nad jazerom a že každý z nich niečo ukradol, O. žuvačky a obžalovaná žiletky.

Ku skutku v bode 5. svedkyňa Mgr. S. H. uviedla, že v predvianočnom čase bolo v predajni veľa zákazníkov, registrovala medzi nimi aj 3 osoby rómskeho pôvodu, ktoré pri odchode neplatili. Po nejakom čase prišli do predajne pracovníci SBS s igelitovou taškou, okrem oblečenia bol v nej aj tovar z ich predajne, ktorý opoznala podľa ich cenovky. Nahliadla do pokladne a zistila, že účtenka s danými položkami sa v nej nenachádza. Podozrivé tri osoby mali ďalší pracovníci SBS strážiť v ďalších priestoroch nákupného centra.

Svedkyňa M. I. potvrdila, že zamestnanci si na predajni nič nevšimli, až keď im bol donesený tovar, pochádzajúci z ich predajne, zistili, že im bol odcudzený.

Vyčíslenie škody v žalovaných skutkoch podľa vyjadrení jednotlivých organizácií a pokladničných dokladov je zadokumentované vo vyšetrovacom spise, súd prečítal tieto listinné dôkazy.

Vzhľadom na obranu obžalovanej bola v konaní pred súdom pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. N. L., jej posudok bol na hlavnom pojednávaní oboznámený prečítaním.

Znalkyňa po vyšetrení obžalovanej konštatovala, že v súčasnej dobe ani v čase spáchania trestných činov netrpela duševnou poruchou alebo chorobou v zmysle psychózy; správne chápe zmysel trestného konania. Zistila u nej syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Pokiaľ bola pod ich vplyvom v čase skutkov, jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené z tohto dôvodu len nepodstatne. Trestnú činnosť páchala nie z chorobnej, psychotickej motivácie ale zo zistných dôvodov, aby mala prostriedky na zadováženie návykových látok. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s čím obžalovaná súhlasila.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania mohol súd u obž. B. E. bezpečne uzavrieť, že sa žalované skutky stali a že je ich páchatelkou. Pokiaľ sa nepriznala v celom rozsahu, lebo pri skutkoch v bode 1. a 2. sa nepamätala pre svoj stav, čo robila, možno konštatovať, že tak jej priznanie ako aj zvyšnú trestnú činnosť plne objektivizujú svedecké výpovede, na ktoré je vyššie poukázané, pri hodnotení ktorých súd nezistil skutočnosti, ktoré by ich spochybňovali.

Obvinenie za skutok v bode 1. bolo obžalovanej uznesením povereného príslušníka PZ oznámené dňa 29. 9. 2018, preto ďalšie skutky v bode 3. 4. a 5., ktoré následne spáchala tvoria podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona samostatný pokračovací trestný čin krádeže. Obžalovaná konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku naplnila po stránke objektívnej znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v bode 1. a v bode 3. - 5. znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaná konala po stránke subjektívnej vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona a motívom bola zisťnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd prihliadal najmä na okolnosti spáchania trestnej činnosti, osobné pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy. Z miesta bydliska je obžalovaná charakterizovaná len evidenčne. Od 21. 6. 2017 bola 19-krát súdne trestaná výlučne za prečiny krádeže a bolo jej 1. 1. 2019 právoplatne uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie a 31. 1. 2019 v ďalšom súdnom konaní ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Teraz súdenú trestnú činnosť teda spáchala pred absolvovaním ochrannej liečby. Obžalovaná je slobodnou matkou dieťaťa narodeného v r. 2019, má 9 súrodencov. Škoda, ktorú spôsobila, je vo výške cca 574 eur. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, od 23. 12. 2022 bude vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, po jeho výkone bude do 23. 10. 2024 vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Berúc do úvahy vyššie citované zákonné ustanovenia s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaná je osamelou matkou maloletého dieťaťa, že v čase páchania trestnej činnosti ešte nemala nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ako aj rozsah spôsobenej škody, ktorý je pri spodnej hranici škody malej (§ 125 ods. 1 Tr. zákona), súd považuje doposiaľ nevykonané tri nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené skoršími rozsudkami v kombinácii s teraz uloženým ochranným protitoxikomanickým liečením, ktorého podkladom je znalecký posudok, na nápravu páchatel'ky a ochranu spoločnosti za dostatočné.

Pokiaľ ide o obž. D. E., jeho priznanie ku skutku v bode 3, je spoľahlivo objektivizované vykonanými dôkazmi, ktoré súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku. Obžalovaný konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Po stránke subjektívnej konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, motívom bola zisťnosť.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal na okolnosti spáchanej trestnej činnosti, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený len evidenčne, od r. 2012 má v registri trestov 12 záznamov, v prvých 5 prípadoch ide o odsúdenie cudzozemskými súdmi. Od r. 2017 bol na N. odsúdený výlučne za prečiny krádeže. Po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 28. 8. 2018 spáchal teraz súdený úmyselný trestný čin necelé tri mesiace pobytu na slobode v jednoročnej skúšobnej dobe. U obžalovaného neprichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody, ktorý sa ukladá ak ide o viacčinný súbeh niekoľkých trestných činov. Z časového hľadiska sa musí jednať o situáciu, že v medziobdobí medzi okamihom spáchania prvého z nich a okamihom spáchania posledného z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a. Tento stav nenastal z nasledovných dôvodov.

Teraz súdený skutok bol spáchaný 7. 11. 2018 pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku, resp. pred doručením trestného rozkazu obžalovanému vo veciach Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 36/2018 dňa 6. 12. 2018, Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 13/2019 dňa 8. 2. 2019, Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 32/2018 dňa 28. 2. 2019 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 63/2019 dňa 6. 12. 2019. Skutky v uvedených trestných veciach boli spáchané 16. 6. 2017, 23. 7. 2017, (7.11. 2018 - teraz súdený skutok), 13. 12. 2018 a 5. 2. 2019. V medziobdobí medzi skutkami spáchanými od 16. 6. 2017 do 5. 2. 2019 bol obžalovanému doručený trestný rozkaz dňa 6. 12. 2018 vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 36/2018 a navyše toto rozhodnutie obsahovalo výrok o súhrnnom treste, pretože zrušovalo trest

vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 137/2017, kde bol trestný rozkaz doručený 7. 8. 2017 a jednalo sa o skutok zo dňa 4. 8. 2017.

Obžalovanému poľahčuje, že skutok priznal a už v prípravnom konaní ho oľutoval, priťažuje mu, že už bol predtým odsúdený. Pri tomto pomere 1:1 poľahčujúci a priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, teda dolnú hranicu trestnej sadzby nezvyšoval o jednu tretinu a ani hornú hranicu trestnej sadzby neznižoval o jednu tretinu. Pretože obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bol mu obligatórne v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a to vo výmere 8 mesiacov, ktorý je primeraný charakteru veci, osobe obžalovaného a mal by dosiahnuť účel z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Pre výkon trest odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Oslobodzujúci výrok súdu za skutok zo dňa 15. 10. 2018 je založený na zásade in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech). Obžalovaný poprel jeho spáchanie po vznesení obvinenia aj na hlavnom pojednávaní, o jeho priznaní pri preverovaní podozrenia, že by sa mohlo jednať o priestupok proti majetku, vypovedal svedok Ing. H.. Ani jedno z týchto dvoch protichodných tvrdení nepodporil ďalší dôkaz v rámci prípravného konania a nebol produkovaný ani na hlavnom pojednávaní. Skutočnosť, že obžalovaný mal v dispozícii časť z tovaru odcudzeného v predajni K., vysvetlil, pričom táto jeho obrana nebola obžalobou vyvrátená a pre súd bola priechodná z hľadiska jej zdôvodnenia.

V prípravnom konaní niektorí zástupcovia poškodených subjektov riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody. Pretože medzi protiprávnym konaním obžalovaných a vznikom škody je príčinná súvislosť a výška škody bola spoľahlivo preukázaná súd zaviazal obžalovaných k jej náhrade, pri spoločnom konaní ich zaviazal spoločne a nerozdielne. Pretože za jeden skutok bol obž. E. E. oslobodený, bola poškodená strana K. Slovakia, s.r.o. odkázaná s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.