

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217200777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: M.. P. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Č.N. XXX/XX, G.- Č., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, proti žalovaným: X/ Š. O., G.. XX.XX.XXXX, K. F. XXX/XX, V., X/ V. O.U., G.. XX.XX.XXXX, K. F. XXX/XX, V., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom C., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie J. U., a to rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X, parcelu registra „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 686 m² a parcelu registra „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 1042 m², všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.01.2017 doručenu súdu dňa 20.01.2017 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ vypratania nehnuteľností presne špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 18.11.2016 od spoločnosti Y. & P. A..P.U., C., ktorá ich dňa 16.11.2016 v zmysle Osvedčenia o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby spísaného notárskou zápisnicou B.. B. C., notárky so sídlom Z. K., Č.. G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX vydražila na dobrovoľnej dražbe. Bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu dražby boli žalovaní 1/ a 2/. Žalovaní 1/ a 2/ naďalej užívajú predmetné nehnuteľnosti a odmietajú sa dobrovoľne vystaňovať. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Uznesením č. k. 10C/3/2017-20 zo dňa 06.03.2017 súd žalovaných 1/ a 2/ vyzval, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Súčasne boli žalovaní 1/ a 2/ v predmetnom uznesení poučení, že ak nesplnia povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 17.03.2017 a žalovanej 2/ dňa 23.04.2017.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa do dnešného dňa k žalobe ani k jej prílohám žiadnym spôsobom nevyjadrili.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 276 CSP Ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na to, že uznesením č. k. 10C/3/2017-20 zo dňa 06.03.2017 súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaní 1/ a 2/ túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnili, napriek tomu, že v uznesení boli poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako aj vzhľadom na to, že predmetné uznesenie bolo žalovanému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 17.03.2017 a žalovanej 2/ dňa 23.04.2017, súd aj bez nariadenia pojednávania dňa 26.06.2017 rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaných 1/ a 2/, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Komárno a na webovej stránke Okresného súdu Komárno dňa 13.03.2017.

10. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 356 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).