

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617206550
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617206550.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX, . št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov P. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B. B., X. Q.. XX/XX. a I. G., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom C., G. č. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý K. G., nar. XX.XX.XXXX . sa dočasne zveruje do starostlivosti matky.“

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2017 sa matka domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

2. Zároveň sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do starostlivosti matky. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od 10.02.2017 s maloletým pracuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký (ďalej len „ÚPSVaR Malacký“) pre podozrenie z domáceho násillia, a to na základe podnetu D.. Podľa vyjadrenia matky sa maloletý zdôveril svojej učiteľke, že má na nohe zranenie, ktoré mu spôsobil otec, tento ho zbil remeňom a prackou mu spôsobil krvácajúcu ranu na dolnej končatine v oblasti členka, pričom maloletého napriek jeho prosbám odmietol ošetriť. Matka uviedla, že maloletý dostával bitky od otca často. Uviedla, že maloletý počas pohovoru vykonaného na ÚPSVaR Malacký vyššie uvedené skutočnosti potvrdil, pričom na ÚPSVaR Malacký bol predvolaný aj otec. Otec podľa vyjadrenia matky maloletého opäť zbil z dôvodu, že tento si obúval nerozšnúrované topánky, bil ho po hlave a spôsobil mu trhlinu v oblasti ucha. Uviedla, že otec maloletému opakovane zakazoval jedlo, hlavne večeru alebo mu za trest dával maslový rožok, ktorý maloletý nemá rád. Matka uviedla, že svedkom bitky bola otcova súčasná manželka, ktorá bola k maloletému nevšímavá, otca slovne podporovala v tom, aby maloletého bil, pretože tento si to podľa jej názoru zaslúži, maloletému tiež nadávala do magorov a idiotov, zatvárala ho do detskej izby a svoju nenávisť voči nemu prejavovala aj agresívnym správaním. Matka uviedla, že dňa 15.06.2017 bola telefonicky vyzvaná okresnou prokurátorkou Mgr. Sandrou Dudovou na okamžité prevzatie maloletého z rodiny otca, pretože tento jej na výsluchu potvrdil predpokladané týranie otcom.

3. Matka k svojmu návrhu pripojila rodný list maloletého dieťaťa a rozsudok Okresného súdu v Žiline, č. k. 21P/451/2010-94 zo dňa 25.02.2013, právoplatný dňa 11.03.2013, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala platiť na maloletého výživné vo výške 30 Eur mesačne a súčasne bol predmetnou rodičovskou dohodou upravený styk matky s maloletým.

8P/178/2017

4. Dňa 26.06.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie ÚPSVaR Malacky obsahujúce úradný záznam ÚPSVaR Malacky z pohovoru s maloletým zo dňa 24.02.2017, oznámenie D. o podozrení na domáce násilie zo dňa 16.02.2017, úradný záznam ÚPSVaR Malacky z pohovoru s otcom maloletého zo dňa 24.02.2017, úradný záznam ÚPSVaR Malacky z terénnej sociálnej práce v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého zo dňa 28.02.2017, e-mail triednej učiteľky maloletého Mgr. C. Q. zo dňa 10.03.2017, záznam ÚPSVaR Malacky zo stretnutia s otcom maloletého zo dňa 13.03.2017, správa D. o maloletom zo dňa 07.04.2017, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Malacky ČVS: ORP-203/1-VYS-MA-2017 zo dňa 03.05.2017 o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, správa obce B. B. o matke maloletého zo dňa 11.05.2017, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina z prešetrenia výchovného prostredia matky zo dňa 08.06.2017 a uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 0Tp/621/2017 zo dňa 02.06.2017, ktorým bol maloletému ako poškodenému ustanovený ako opatrovník ÚPSVaR Malacky.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

8P/178/2017

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu matky, súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.