

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoPr/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212146
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5714212146.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Urbanovej, v spore žalobcu: CBA Slovakia, a. s., so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, právne zastúpený JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, so sídlom Ul. P. O. XX/A, XXX XX Lučenec proti žalovaným: v rade 1/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX C., v rade 2/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX D., v rade 3/ R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX C., t. č. bytom C., I. P. XX, v rade 4/ M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX C., v rade 5/ W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. B. O. XXXX/X, XXX XX C., v rade 6/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, XXX XX C., v rade 8/ S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XX/XX, XXX XX D., v rade 9/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. L. P. č. XXX, v rade 10/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, XXX XX C., v rade 11/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/X, XXX XX C., v rade 12/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Y. XXXX/X, XXX XX C., v rade 13/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX C., v rade 14/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX C., v rade 15/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. č. XXX, v rade 16/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. - K. č. XXX, v rade 17/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX P. P., žalované v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/, 12/, 14/, 16/, 17/ právne zastúpené JUDr. Jánom Repáňom, advokátom, so sídlom ul. M. R. E. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 4.087,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných v 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/, 12/, 14/, 16/, 17/ rade proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Cpr/3/2014-394 zo dňa 22.02.2017, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/, 12/, 14/, 16/, 17/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrom I. žalovaným v rade 1/ až 6/, 8/ až 14/, 16/ a 17/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku:

Žalovaná v rade 1/ R. P. istinu 290,89 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 290,89 eura do 09.03.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 2/ S. D. istinu 250,24 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 250,24 eura od 12.03.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 3/ R. T. istinu 2272,62 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 507,84 eura od 09.03.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 4/ M. E. istinu 99,94 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 99,94 eura od 23.02.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 5/ W. B. istinu 90,87 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 90,07 eura od 22.03.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 6/ S. D. istinu 93,11 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 93,11 eura od 29.03.2013 do zaplatenia,

Žalovaná v rade 8/ S. V. istinu 92,05 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 92,05 eura od 01.04.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 9/ E. D. istinu 88,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 88,15 eura od 02.03.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 10/ B. B. istinu 90,85 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 90,85 eura od 01.04.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 11/ I. X. istinu 88,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 88,15 eura od 02.03.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 12/ S. O. istinu 92,12 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 92,12 eura od 23.02.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 13/ C. O. istinu 88,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 88,15 eura od 22.03.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 14/ I. J. istinu 91,94 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 91,94 eura od 01.04.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 16/ E. J. istinu 91,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 91,15 eura od 23.02.2013 do zaplatenia,
Žalovaná v rade 17/ S. G. istinu 88,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 88,15 eura od 01.04.2013 do zaplatenia.

Výrokom II. súd konanie voči žalovaným v rade 7/ P. O. a v rade 15/ C. G. zastavil. Výrokom III. žalobcovi voči žalovaným v rade 1/ až 6/, 8/ až 17/ priznal nárok na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania, ktorú žalované v rade 1/ až 6/, 8/ až 17/ sú povinné nahradiť žalobcovi pomere:

Žalovaná v rade 1/ R. P. v pomere 7,1168 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 2/ S. D. v pomere 6,1222 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 3/ R. T. v pomere 55,6008 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 4/ M. E. v pomere 2,4451 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 5/ W. B. v pomere 2,2036 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 6/ S. D. v pomere 2,2780 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 8/ S. V. v pomere 2,2520 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 9/ E. D. v pomere 2,1566 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 10/ B. B. v pomere 2,2227 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 11/ I. X. v pomere 2,1566 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 12/ S. O. v pomere 2,2538 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 13/ C. O. v pomere 2,1566 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 14/ I. J. v pomere 2,2494 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 15/ C. G. v pomere 2,1620 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 16/ E. J. v pomere 2,2300 % z celej náhrady trov konania,
Žalovaná v rade 17/ S. G. v pomere 2,1566 % z celej náhrady trov konania.

Výrokom IV. žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rade 7/ P. O..

2. Voči citovanému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalované v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/, 12/, 14/, 16/ a 17/ čo do výroku III. predmetného rozsudku. Rozsudok okresného súdu v časti výroku III. o trovách konania považujú za nezákonný.

3. Skôr, ako došlo k rozhodnutiu o odvolaní odvolateľiek, žalované v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/, 12/, 14/, 16/ a 17/ vzali odvolanie v celom rozsahu späť.

4. V zmysle ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. V zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Odvolateľky svojím dispozičným úkonom, ktorý im patrí, vzali podané odvolanie späť ešte pred rozhodnutím veci odvolacím súdom. Krajský súd, ako súd odvolací, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

7. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP.

8. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zásade možno konštatovať, že pokiaľ by stranám sporu trovy odvolacieho konania vznikli, procesne zodpovedajú za ich vznik odvolateľky, ktoré podali odvolanie, na ktorom nezotrvali, a teda procesne zavinili zastavenie konania. Vychádzajúc z obsahu spisu, však odvolací súd konštatuje, že žalobcovi

nevnikli žiadne trovy odvolacieho konania (vo veci nebolo podané vyjadrenie k odvolaniu, ani nebol urobený iný procesný úkon). Odvolací súd preto úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)