

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221204846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, o 1.306,16 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.306,16 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, č.ú.: L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 30.9.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.306,16 € titulom refundácie poistného plnenia poskytnutého jeho poistenému v dôsledku škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 14.12.2019 na ulici Svornosti v Bratislave a pri ktorej od motorového vozidla EČV: H. odskočil kameň, ktorý poškodil čelné sklo motorového vozidla EČV: O..

2. Motorové vozidlo vinníka bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného, motorové vozidlo poškodeného, bolo poistené u žalobcu. Účastníci spísali a podpísali Správu o nehode, z ktorej vyplýva vyššie popísaný priebeh škodovej udalosti. Uvedené skutočnosti vyplývajú tiež z Hlásenia škodovej udalosti havarijne poisteným u žalobcu zo dňa 7.2.2020.

3. Vyplatením poistného plnenia prešlo v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu právo na náhradu škody, ktoré poistník mal voči škodcovi.

4. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného definuje § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý zakotvuje priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi.

5. Žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 27.2.2020 na úhradu žalovanej pohľadávky. Žalovaný listom zo dňa 16.6.2020 žalobcovi oznámil, že nemôže jeho nárok vyrovnať, nakoľko nie je preukázané, že škoda vznikla okolnosťami, ktoré mali pôvod v prevádzke motorového vozidla jeho poisteného.

6. Súd vydal dňa 14.10.2021 Platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 22.10.2021 odpor.

7. V ňom uviedol, že v rámci šetrenia tejto škodovej udalosti zaslal jej účastníkom dotazník, pričom z údajov po jeho vyplnení vyplýva, že sa nezhodli na priebehu škodovej udalosti, ani na tom, kto je za ňu zodpovedný. V danom prípade tak nebolo preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného a nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi popisom

priebehu škody a poškodením motorového vozidla havarijne poisteného u žalobcu. Žiadny ďalší dôkaz (napríklad videozáznam), ktorý by potvrdil priebeh vzniku tejto udalosti, nebol žalovanému doručený.

8. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

9. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.11.2021. Osobitne poukázal na bod 15. a bod 16. Správy o nehode, kde je ako vinník zhodne označený vodič vozidla B, teda vodič vozidla EČV: H. a kde sú podpisy oboch účastníkov škodovej udalosti. K významu Správy o nehode v zmysle § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke uviedol, že zavedenie tohoto tlačiva, jeho vyplnenia a podpísanie účastníkmi škodových udalostí malo viesť k zabezpečeniu náhrady vzniknutej škody. Žalobca tiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3Cob/180/2019 zo dňa 9.10.2019, podľa ktorého: "...v prípade, že k dopravnej nehode nebol privolaný príslušný orgán polície na zdokumentovanie dopravnej nehody a určenie vinníka, je správa o nehode spísaná účastníkmi dopravnej nehody jediným dôkazom preukazujúcim, že k dopravnej nehode došlo, predbežný rozsah škody a súhlasné vyhlásenie účastníkov dopravnej nehody o tom, kto túto nehodu zaviniť..."

10. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že Správa o nehode, ktorá je vyplnená a podpísaná oboma účastníkmi škodovej udalosti, slúži ako dostatočný podklad pre náhradu škody zo škodovej udalosti a jej význam pri náhrade škody je jednoznačný.

11. Čo sa týka dotazníkov predložených žalovaným, z týchto je známe len kde a kedy boli vyplnené, avšak nie sú z nich známe identifikačné údaje osôb, ktoré ich vyplnili a nie sú ani nikým podpísané. Ak by aj boli vyplnené účastníkmi škodovej udalosti, žalobcovi nie je známe, z akej pohnútky sú v nich uvádzané okolnosti priebehu udalosti inak, ako je uvedené v Správe o nehode. Ak účastníci škodovej udalosti nevedeli jasne určiť priebeh a vinníka škodovej udalosti, mali privolať políciu a nie vyplňať a podpisovať Správu o nehode.

12. Obranu žalovaného ako aj dôkazy ním predložené, považuje žalobca za nedostatočné.

13. Pokiaľ ide o spochybnenie predmetu, ktorý mal spôsobiť škodu, žalobca poukazuje na rozhodnutie NS SR pod sp. zn.: Cpj 5/2014 zo dňa 3.6.2014, podľa ktorého: "Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom, alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť."

14. Žalovaný v duplike doručenej súdu 22.12.2021 uviedol, že je pravdou, že poistený žalovaného podpísal Správu o nehode, avšak toto tlačivo nemôže bez ďalšieho založiť zodpovednosť za škodu jedného z účastníkov vzniknutej udalosti. Nemožno neprihliadnuť na skutočnosť, že v dotazníku zo dňa 9.1.2020 pripustil možnosť, že za vznik škodovej udalosti mohol byť zodpovedný aj niekto iný, resp. že predmet, ktorý mal poškodiť čelné sklo motorového vozidla poisteného u žalobcu, mohol byť vymrštený aj z pred ním idúcich vozidiel. Nemožno tiež opomenúť, že na vozovke sa v tom čase nachádzali aj iné motorové vozidlá, preto sú pochybnosti žalovaného namieste.

15. Žalovaný navrhol súdu vypočítať oboch účastníkov škodovej udalosti, a to: A. A. a S. A..

16. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, a to Správou o nehode zo dňa 14.12.2019, Hlásením o škodovej udalosti u žalobcu zo dňa 7.2.2020, Likvidáciou škodovej udalosti zo dňa 25.2.2020, Výzvou žalobcu adresovanou žalovanému listom zo dňa 27.2.2020, Výpisom z účtu Unicredit bank, a.s. zo dňa 26.2.2020, Faktúrou T.O.P. AUTO Bratislava, a.s. zo dňa 6.2.2020, Stanoviskom žalovaného k riešeniu poistnej udalosti zo dňa 16.6.2020 a Dotazníkmi k škodovej udalosti, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Zo správy o nehode a z Hlásenia škodovej udalosti súd zistil, že dňa 14.12.2020 o 14,22 hod. v Bratislave na ulici Svornosti prišlo k škodovej udalosti, v dôsledku ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla s EČV: O., majiteľa A. A., havarijne poisteného u žalobcu. V čase udalosti bola vodičkou predmetného vozidla A. A.. Tá uviedla, že v kolóne áut odskočil kameň a narazil do čelného skla jej vozidla, zastavila vozidlo a išla za vodičom. Spolu spísali Správu nehode, políciu nevolali.

Udalosť nahlásila u žalovaného, bola vykonaná technická ohliadka, žalovaný jej zamietol uhradiť škodu. Z nákresu vozidiel zo Správy o nehode vyplýva, že automobil vodičky A. (vozidlo A) išiel za vozidlom vodiča S. A. (vozidlo B). Plánik zaznamenáva, že od vozidla B odskočil kameň (predmet) do čelného skla vozidla A). Ako vinník je označený vodič vozidla B) a to v časti správy vyplnenej vodičkou vozidla A), ako aj v časti vyplnenej vodičom vozidla B). Správa o nehode je podpísaná obomi vodičmi.

18. Výmena čelného skla poškodeného motorového vozidla havarijne poisteného u žalobcu predstavovala sumu 1.306,16 €, čo vyplýva z Faktúry spoločnosti T.O.P. AUTO BRATISLAVA, a.s., zo dňa 6.2.2020, ako aj z Likvidácie škodovej udalosti vyhotovenej žalobcom dňa 25.2.2020. Žalobca predmetnú sumu uhradil majiteľovi poisteného vozidla dňa 26.2.2020, čo vyplýva z Výpisu z účtu Credit bank, a.s.

19. Žalobca listom zo dňa 27.2.2020 vyzval žalovaného, aby mu predmetnú sumu refundoval.

20. Žalovaný v Stanovisku k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 16.6.2020 žalobcovi uviedol, že po vykonaní šetrenia škodovej udalosti nebolo preukázané, že škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré mali pôvod v prevádzke motorového vozidla ich poisteného. Ich poistený pripustil možnosť, že predmet mohol byť vymrštený aj spod kolies iných vozidiel, nakoľko išlo o frekventovanú cestu. V doplňujúcich dotazníkoch existujú rozpory a nezrovnalosti v okolnostiach priebehu vzniku škodovej udalosti. Vzhľadom na uvedené dôvody žalovaný nie je oprávnený vysporiadať náhradu škody.

21. Súd sa oboznámil s Dotazníkom poškodeného vyplnenom dňa 7.2.2020. Vodička poškodeného vozidla v ňom uvádza, že videla, že od predchádzajúceho auta na ňu niečo letí, zrejme kameň, bola to veľká ostrá rana do skla, myslí, že odletel z pravej zadnej časti, teda od kolesa, na čo pribrzdila a na následnej križovatke vystúpila z vozidla a išla za vodičom vozidla pred ňou a oznámila mu, čo sa stalo. Potom sa obaja zastavili na prvej čerpacej stanici a spísali Správu. K škodovej udalosti nebola privolaná polícia, kameru vozidlo nemá. V aute mala vtedy malého syna, bolo zlé počasie, mrholilo, fúkal vietor, vzdialenosť od predchádzajúceho vozidla dodržala.

22. V Dotazníku poisteného u žalovaného vyplnenom dňa 9.1.2020 vodič poisteného vozidla uviedol, že počas riadenia vozidla necítil odletujúci či odskočený predmet (kameň). O udalosti sa dozvedel tak, že vodička poškodeného auta idúceho za ním, na neho blikala diaľkovými svetlami. Správu spísali na čerpacej stanici. Pripustil, že predmet (kameň) mohol byť vymrštený aj spod kolies iných vozidiel. On mal v aute dcéru.

23. Žalobca sa pri výsluchu pridržiaval žaloby aj jeho argumentácie. Poukázal predovšetkým na vyplnenú a obomi účastníkmi podpísanú Správu o nehode, v ktorej je ako vinník poistený žalovaného. Obrana žalovaného nie je dostatočná. Z dotazníkov, ktoré predložil nie je zrejmé, kto ich spisoval a nie je z nich ani zrejmé, že by poistený žalovaného vylučoval svoje zavinenie. Výsluch svedkov (účastníkov) škodovej udalosti považuje za nadbytočný a nevhodný. Nepožaduje ani výsluch ním navrhnutého svedka A., pretože tento nebol ani účastníkom udalosti, ale len majiteľom poškodeného vozidla.

24. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že nárok žalobcu nie je dostatočne preukázaný, nakoľko Správa o nehode nemusí preukazovať pravdu. Pri šetrení udalosti vznikli rozpory. Žalovaný nemá jednoznačne preukázané, že kameň, alebo predmet, ktorý spôsobil prasknutie čelného skla na motorovom vozidle poistenom u žalobcu, skutočne odletel následkom prevádzky motorového vozidla poisteného u žalovaného. Žalovaný trval na výsluchu účastníkov škodovej udalosti. Výsluchom by chcel ozrejmiť okolnosti podpisovania Správy o nehode, či vodič motorového vozidla poisteného u žalovaného, nepodpisoval Správu o nehode v tiesni, bez vedomia toho, že údajmi v nej zaznamenanými sa označuje za vinníka škodovej udalosti. Tiež chce výsluchom ozrejmiť frekventovanosť premávky a okolnosti počasia.

25. K dôvodom návrhu žalovaného na výsluch svedkov žalobca uviedol, že tie okolnosti, ktoré chce žalovaný ozrejmiť, sú uvedené práve v jeho dotazníkoch. Z dotazníka vyplneného vodičkou A. jednoznačne vyplýva, že videla, že od predchádzajúceho vozidla na ňu niečo letí, zrejme kameň. Žalobca opätovne poukázal na Správu o nehode a na judikatúru súdov. Ak žalovaný namieta nedôveryhodnosť Správy o nehode s jednoznačne ustáleným priebehom škodovej udalosti, v rozpore s judikatúrou, jeho úvaha by mala za následok nemožnosť unesenia dôkazného bremena žalobcom.

26. V záverečných rečiach sa strany sporu pridržali svojich argumentov a návrhov.
27. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
28. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
29. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky poskytnutého plnenia.
30. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PoZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.
31. Vychádzajúc z vyššie citovaných právnych prepisov ako aj vykonaného dokazovania súd ustálil, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu oprávnený, preto mu vyhovel.
32. Súd mal za to, že žalobca predloženou Správou o nehode uniesol bremeno svojho tvrdenia, ako aj dôkazné bremeno. V prejednávanej veci bolo preukázané, že k škodovej udalosti došlo dňa 14.12.2019 tak, že spod kolesa vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, odletel predmet (kameň) do čelného skla vozidla havarijne poisteného u žalobcu. Účastníci tejto škodovej udalosti spísali Správu o nehode, v ktorej sa jednoznačne zhodli na tom, kto je vinník (škodca) a kto je poškodený. K nehode nebola volaná polícia. Správa o nehode sa tak stala jediným dôkazom preukazujúcim, že k škodovej udalosti došlo ako aj kto je za ňu zodpovedný. Na tom nič nemôžu zmeniť ani neskoršie vyjadrenia účastníkov nehody uvedené v dotazníkoch, ktoré im zaslal žalovaný. Ak aj vodič vozidla zodpovedného za škodu a poisteného u žalovaného v dotazníku odpovedal na otázku č. 14. v dotazníku zaslaného žalovaným "či pripúšťa možnosť, že predmet (kameň) mohol byť vymrštený, odskočený aj spod kolies iných vozidiel, resp. naloženého nákladu", tak, že odpovedal:" z pred ním idúcich vozidiel", tu musí súd uviesť, že mu bola položená sugestívna otázka, ktorej účelom bolo spochybníť jeho vlastné uznanie zodpovednosti potvrdené jeho podpisom Správy o nehode, v kolónkach pod bodom 15. Tento vodič na položenú otázku ani nemohol odpovedať inak, pretože nemohol vidieť udalosť, ktorá sa stala vozidlu za ním, keďže sa predovšetkým sústredil na šoférovanie v kolóne áut idúcich pred jeho vozidlom. Musel teda samozrejme pripustiť aj tú možnosť, že k poškodeniu čelného skla mohlo dôjsť aj inak, teda vymrštením predmetu (kameňa) spod kolies iných vozidiel, aby na takto položenú otázku odpovedal pravdivo. Pripustenie možnosti takejto odpovede ale neznamená, že tomu tak bolo aj v skutočnosti. Práve preto je v týchto prípadoch často rozhodujúce, ako udalosť vnímajú vodiči poškodených vozidiel. Vodička poškodeného auta v dotazníku jednoznačne uviedla, že "videla, že na ňu niečo letí od predchádzajúceho auta,... že niečo vyletelo a udrelo,...myslím, že to bol kameň, ...že odletel z pravej zadnej časti, teda kola". Tu je namieste okrem poukazu na žalobcom predloženú judikatúru uviesť, že zodpovednosť podľa § 427, 428 Občianskeho zákonníka je objektívna, bez ohľadu na zavinenie. Tejto zodpovednosti sa nie je možné zbaviť. Zároveň ide o udalosť, majúcu pôvod v prevádzke motorového vozidla (viď rozhodnutie NS SR, na ktoré poukázal žalobca). Ak žalovaný spochybňuje Správu o nehode, podpísanú jej účastníkmi s potvrdením o zodpovednosti konkrétneho vozidla, len podľa neho "rozpornými" vyjadreniami uvedenými v odpovediach na ním vypracované otázky, ktoré navádzajú na ním "želané" odpovede, majúce za cieľ spochybníť okolnosti priebehu škodovej udalosti, potom takémuto správaniu žalovaného nemožno prisvedčiť, ani mu poskytnúť súdnu ochranu.
33. Úmyslom zákonodarcu pri zavedení povinnosti účastníkov škodových udalostí spísať Správu o nehode, pri škodách do určitého rozsahu, bolo zjednodušenie postupu pri náhrade škody zodpovednostným subjektom (či poisťovňou), bez ingerencie štátu. Správa o nehode, kde sa jej účastníci zhodnú na jej príčine, okolnostiach, ako aj zodpovednosti, či vine, sa stáva relevantným podkladom o okolnostiach, príčinách i zodpovednostných subjektoch. Je základom pre určenie rozsahu škody bez ďalších neefektívnych postupov, spomaľujúcich jej nahradenie. Len v zákonom stanovených prípadoch nezahody, sa ingerencia štátu (polície), vyžaduje. V prejednávanej veci tomu tak ale nebolo. Ak potom žalovaný bez vážneho dôvodu a cielene, spochybňuje zhodné vyhlásenia účastníkov nehody zachytené v Správe o nehode, jeho konanie možno hodnotiť ako kontraproduktívne. Zároveň k svojmu

spochybneniu nepredložil a ani neoznačil žiadny iný dôkaz (napr. že predmet či kameň odletel od iného konkrétneho vozidla, či z jeho nákladu a podobne). Kontradiktórnosť v súdnom konaní totiž znamená, že k účinnému vyvráteniu tvrdení strany sporu znamená uviesť vlastné tvrdenia a tieto tvrdenia aj preukázať, čo sa nestalo. Domnienka žalovaného, že sa udalosť mohla stať aj inak, v tomto prípade nie je spôsobilá privodiť žalovanému úspech v spore.

34. Súd nevykonal žalovaným navrhnuté dokazovanie výsluchom účastníkov škodovej udalosti, majúce za cieľ preukázať akúsi domnelú tieseň vodiča A. pri spisovaní a podpisovaní Správy o nehode, či o vplyve počasia na jeho konanie, či na túto udalosť. Ak mal v jej čase vodič A. akékoľvek pochybnosti, bolo jeho povinnosťou privolať k udalosti políciu, čo sa však nestalo. Vodička A. sa naopak vyjadrila jasne a určito (a to aj v dotazníku vyplnenom pre žalovaného).

35. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe vyhovel a žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celom rozsahu zaviazal.

36. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).