

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/252/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108232128
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5108232128.9

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ F. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/X, C., Č. T., 2/ J. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B.Á. XXXX/X, C., Č. T., 3/ M. Š.M., N.. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Republiky 21, Žilina, proti žalovanému : Jurajovi Smetanovi, s miestom podnikania Rudina 350, IČO: 34 769 803, o zaplatenie 273.203,- CZK s prísl, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Štát **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 22.12.2008, v znení zmeny žaloby pripustenej uznesením č.k. 4C/252/2008-35 zo dňa 03.08.2009, domáhali zaplatenia sumy 273.203,-CZK s príslušenstvom.

2. Dňa 27.03.2017 žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť z dôvodu, že žalovaná suma bola ako náhrada škody priznaná žalobcom právoplatne v trestnom konaní. Žiadali priznať náhradu trov konania.

3. Súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 28.03.2017, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Súd súčasne žalovaného poučil, že ak sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 11.04.2017, do dnešného dňa sa nevyjadril, preto má súd za to, že nemá námietky proti späťvzatiu žaloby.

4. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ až 3/, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že žalovaný na výzvu súdu nevyjadril svoj nesúhlas, a preto sa má za to, že žalovaný nemá námietky proti späťvzatiu žaloby, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobcovia sa domáhali zaplattenia sumy voči žalovanému jednak žalobou na súde v občianskoprávnom konaní a zároveň si žalovanú sumu uplatnili titulom náhrady škody v trestnom konaní vedenom proti žalovanému. Nastala situácia, že žalovaná suma 273.203,- CZK bola právoplatne priznaná titulom náhrady škody žalobcom v trestnom konaní (právoplatný rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/67/2016-1419 zo dňa 20.09.2016, právoplatný dňa 20.09.2016), a to ešte pred právoplatným skončením občianskoprávneho konania, kde potom muselo dôjsť k tomu, že na základe späťvzatia žaloby súd konanie zastavil.

10. Literatúra uvádza, že ak žalobca vezme späť žalobu, ale nie z dôvodu, že žalobu vzal späť v dôsledku správania sa žalovaného, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania žalobca. V tomto prípade nebola žaloba vzatá späť pre správanie sa žalovaného (preto, že by bol žalovaný dlžnú sumu zaplatil, toto nebolo tvrdené), ale z dôvodu, že ten istý nárok bol žalobcami uplatnený duplicitne. Žalobcovia tak využili na dosiahnutie jedného nimi sledovaného účelu (zaplattenie dlžnej sumy od žalovaného) dva inštitúty, a to jednak uplatnenie náhrady škody v trestnom konaní a zároveň podali žalobu na súd v rámci občianskoprávneho konania. Tento nárok bol potom skôr právoplatne priznaný v trestnom konaní. Zastavenie občianskoprávneho konania tak zavinili žalobcovia 1/ až 3/ tým, že ten istý nárok si uplatnili jednak v rámci trestného konania titulom náhrady škody, ako aj žalobou na súd v rámci občianskoprávneho konania, pričom logicky nebolo možné byť úspešným v oboch konaniach. V prejednávanej veci dôvodom pre späťvzatie žaloby voči žalovanému nebolo správanie žalovaného (dosiahnutie splnenia žalovanej povinnosti zo strany žalovaného po podaní žaloby), ale okolnosť výlučne na strane žalobcov, keďže nárok na zaplattenie istiny im bol už priznaný právoplatne v trestnom konaní. Z rozhodujúceho hľadiska - hľadiska procesného výsledku - je preto nepochybné, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia. Uvedený záver nespochybňuje nárok žalobcov domáhať sa náhrady škody aj v trestnom konaní aj v občianskom súdnom konaní, avšak žalobcovia nesú následok v podobe povinnosti znášať trovy konania v prípade, že v trestnom konaní im bude nárok priznaný a v dôsledku toho vezmú žalobu v civilnom konaní späť. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prípade, že konanie bolo zastavené, sa berie do úvahy procesné zavinenie na zastavení konania a nie skutočnosť, že k samotnému konaniu pred súdom došlo zavinením žalovaného, ktorý si nesplnil svoj záväzok. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, byť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, kedy bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. V prejednávanej veci však nemožno dospieť k záveru, že dôvodom späťvzatia žaloby podanej dôvodne by bolo správanie žalovaného v súlade so žalobnou požiadavkou žalobcov, a teda nemožno dospieť k záveru, že žalovaný zastavenie konania procesne zavinil. S poukazom na to potom treba dospieť k záveru, že procesné zavinenie na zastavení konania nesú žalobcovia, a preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Štát je v časti civilného procesu, v ktorej sa rozhoduje o nároku a výške jeho trov, tiež stranou konania a má nárok na náhradu trov konania, ktoré počas konania vyplatil z vlastných prostriedkov z dôvodu, že tieto neboli kryté predadvkami strán. Aj v prejednávanej veci vznikli trovy štátu titulom vyplateného svedočného. V zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 CSP je štátu povinná nahradiť trovy štátu tá strana, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, teda v tomto prípade žalobcovia 1/ až 3/. S poukazom na uvedené súd priznal štátu nárok na náhradu trov v celom rozsahu voči žalobcom, pričom o ich výške bude tiež rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.