

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219599
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116219599.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., A. F. č. XXX/X, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, so sídlom v Žiline, Kmeťa 17, o určenie vlastníckeho práva a o zrušenie zápisu, o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016, takto

rozhodol:

Neúplné podanie žalobcu zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 1.8.2016 bolo súdu doručené neúplné a nejasné podanie L. Q., označené ako „S.“.
2. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) : Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
 - a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
3. Podľa § 127 ods. 2 CSP: Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
4. Podľa § 132 ods. 1 CSP: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
5. Podľa § 132 ods. 2 CSP: Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
6. Podľa 133 ods. 1, 2 CSP: Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.
7. Podľa § 129 ods. 1 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP: V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podanie L. zo dňa 1.8.2016 nespĺňalo podstatné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a Uznesením zo dňa 16.8.2016, č.k. 8C/193/2016-3, vyzval L., aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podanej žaloby. L. bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. označiť sporové strany - žalobca a žalovaný, pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých bude jednoznačne vyplývať, čoho sa domáha (ak sú predmetom sporu nehnuteľnosti - tieto je nevyhnutné označiť v zmysle údajov katastra nehnuteľností), označiť dôkazy, uviesť žalobný návrh tak, aby bol materiálne vykonateľný (ako konkrétne má súd rozhodnúť).

12. Dňa 19.9.2016 Michal Bielik doplnil svoje podanie zo dňa 1.8.2016 tým, že sa označil za žalobcu, označil nehnuteľnosti (len číslom listov vlastníctva a výškou spoluvlastníckeho podielu), ktorých sa má spor týkať a neúplným návrhom žalobného petitu.

13. Súd mal zato, že podanie zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016 nespĺňal podstatné náležitosti žaloby, nakoľko žalobca neodstránil vady podania tak, ako ho súd vyzval Uznesením zo dňa 16.8.2016, č.k. 8C/193/2016-3. Z uvedených podaní neboli zrejmé sporové strany (s výnimkou žalobcu) a absentovalo aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností - žalobca neuviedol, na základe ktorých skutočností odvodzuje svoje vlastnícke právo, pričom tieto nemôže súd dedukovať z priložených listinných dôkazov. Išlo by o porušenie zásady rovnosti sporových strán. Navyše ani navrhovaný žalobný petit nebol dostatočne určitý - žalobca neoznačil nehnuteľnosti v zmysle údajov katastra nehnuteľností - preto nemožno jednoznačne ustáliť, ktoré konkrétne nehnuteľnosti - pozemky majú byť predmetom sporu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanie zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016 Uznesením zo dňa 23.9.2016, č.k. 8C/193/2016-39, ako neúplné odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

15. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 28.2.2017, č.k. 11Co/23/2017-87, uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že nespochybňuje vecnú správnosť odmietnutia podania žalobcu, ktoré nespĺňalo náležitosti žaloby v zmysle § 132 CSP, pričom išlo o také nedostatky, pre ktoré súd nemohol v konaní pokračovať, čo je dôvodom odmietnutia žaloby (§ 129 ods. 3 CSP). Aj keď žalobca v podanom odvolaní časť nedostatkov žaloby odstránil (označil žalovaného), jeho podanie naďalej nespĺňa minimálne náležitosti žaloby tak, ako sú ustanovené v § 132 CSP, a to najmä pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a uvedenie určitého zrozumiteľného a vykonateľného petitu návrhu (čoho sa žalobca domáha). Pre vady žaloby v tomto štádiu nemožno z podanej žaloby s určitosťou vyvodiť, či ide o uplatňovanie civilno-právneho nároku podľa Civilného sporového poriadku alebo vzhľadom na označenie žalovaného, ktorým je Okresný úrad, katastrálny odbor v Žiline, o správnu žalobu proti orgánu verejnej moci. Postupom Okresného súdu Žilina však bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, v zmysle ktorého je súd povinný umožniť účastníkovi uplatnenie všetkých práv, ktoré mu procesný kódex - Civilný sporový poriadok, priznáva. Okresnému súdu odvolací súd uložil poučiť žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, s ktorým poučením mu opätovne doručí výzvu na odstránenie väd podania. Ďalší postup bude závisieť od postupu žalobcu, či možnosť zvoliť si advokáta alebo požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci využije a či dôjde k odstráneniu väd žaloby tak, aby bol jasne určený predmet konania.

16. Dňa 3.4.2017 súd doručil žalovanému procesné poučenie o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súčasne mu súd opätovne zaslal Uznesenie zo dňa 16.8.2016, č.k. 8C/193/2016-3, ktorým ho vyzval na odstránenie väd podania.

17. Žalovaný do dnešného dňa svoje neúplné podanie zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním, nedoplnil a ani súdu neoznámil, že by využil možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

18. Vzhľadom na to, že zo strany žalobcu nedošlo k odstráneniu väd podania, napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu, súd podanie žalobcu zo dňa 1.8.2016 v spojení s podaním zo dňa 19.9.2016 ako neúplné odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).