

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210734
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210734.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: MarS MS s.r.o., Floriánska 33, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 132 874, zastúpeného JUDr. Miriamou Pančišinovou, advokátkou, konateľkou Pančišinová & Partners s.r.o., Rázusova 49, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 52 772 497, proti žalovanému: BEACH CLUB KOŠICE s.r.o., Slovenská 26, 040 01 Košice - mestská časť Sever, IČO: 47 240 032, zastúpený: JUDr. Marek Radačovský, advokát, Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 29Cb/117/2021-25 zo dňa 17. decembra 2021, takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 29Cb/117/2021-25 zo dňa 17. decembra 2021 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uložil žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 73.846,50 eur do úschovy na Okresnom súde Košice I na príslušný bankový účet súdu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sp.zn. 29Cb/116/2021. Žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu 73.846,50 eur do úschovy na Okresnom súde Košice I a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 29Cb/116/2021. Žalobca uviedol, že evidoval voči spoločnosti Crow Arena s.r.o. pohľadávky prihlásené do reštrukturalizačného konania tohto svojho dlžníka, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30R/1/2016 pod číslom 8 - 19 v celkovej výške 461.372,54 eur. Tieto pohľadávky boli prihlásené pôvodným veriteľom a to spoločnosťou MarS KE s.r.o., ktorá neskôr zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.6.2020 postúpila tieto pohľadávky na žalobcu. Tieto pohľadávky boli zistené v incidenčných konaniach.

3. Žalobca ďalej uviedol, že v sídle exekútorského úradu JUDr. Stacha Chladného vo Zvolene sa dňa 5.10.2020 uskutočnila dražba obchodného podielu K. I. v spoločnosti MarS MS s.r.o., teda v spoločnosti žalobcu a vydražiteľom tohto obchodného podielu sa stala spoločnosť ALKAMENIS CONSULTING LTD. Na základe toho sa spoločnosť ALKAMENIS CONSULTING LTD stala majiteľom obchodného podielu

v spoločnosti MarS MS s.r.o. vo výške zodpovedajúcej 100 % základného imania, a teda jediným spoločníkom. Na základe rozhodnutia ALKAMENIS CONSULTING LTD ako jediného spoločníka MarS MS s.r.o. bol K. I. odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti MarS MS s.r.o., a to ku dňu 12.10.2020. Novým konateľom spoločnosti MarS MS s.r.o. sa odo dňa 12.10.2020 stal S. R. T.. Následne bolo spoločnosti Crow Arena s.r.o. dňa 5.11.2020 doručené oznámenie o postúpení pohľadávok, datované dňa 2.10.2020. Uvedené oznámenie v mene žalobcu bolo vyhotovené K. I., ktorý oboznámil spoločnosť Crow Arena s.r.o. o tom, že údajne dňa 2.10.2020 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky k postúpeniu pohľadávok uvedených v odseku 3 zo žalobcu na žalovaného. Zmluva bola podpísaná K. I. za obe zmluvné strany - postupcu aj postupníka.

4. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 412EX 698/20 vymáha pohľadávku žalobcu v celkovej výške 301.510,31 eur od Crow Arena s.r.o. Žalovaný ako oprávnený v tomto exekučnom konaní nepreukázal, že bola na neho platne postúpená pohľadávka od pôvodného veriteľa MarS KE s.r.o. Preto žalobca považuje zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatnú, pretože aj keď išlo o odplatné postúpenie pohľadávky žalobca neeviduje úhradu od žalovaného ako odplatu za postúpenie pohľadávok. Preto žalobca vyhodnotil túto zmluvu o postúpení pohľadávok z 19.6.2020 za neplatnú. Následne žalobca zaslal žalovanému list z 27.9.2021, ktorým odstúpil od zmluvy o postúpení pohľadávok pre nezaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávok. Toto odstúpenie od zmluvy žalovaný prevzal 28.9.2021. To znamená, že v exekučnom konaní je sporné, kto je oprávneným. Napriek tomu došlo k vydaniu exekučného príkazu v prospech žalovaného dňa 18.10.2021 a bývalá súdna exekútorka JUDr. Mária Nogová prikázala banke Crow Arena s.r.o. odpísať zablokované peňažné prostriedky v prospech exekútorského úradu a následne tieto peňažné prostriedky v celkovej sume 73.846,50 eur súdna exekútorka poukázala na účet žalovaného a to v dňoch 28.10.2021 a 29.10.2021. Naďalej prebieha exekučné konanie voči spoločnosti Crow Arena s.r.o. kde je oprávneným žalovaný a povinným je spoločnosť Crow Arena s.r.o. Toto exekučné konanie bolo prerušené dňa 3.11.2021. Z toho vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným je sporné vlastníctvo pohľadávok voči dlžníkovi Crow Arena s.r.o. a to z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávok, resp. z dôvodu odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávok zo strany žalobcu. Napriek prerušeniu exekučného konania, časť pohľadávky v prospech žalovaného bola vymožená v sume 73.846,50 eur a túto sumu navrhuje žalobca žalovanému zložiť do úschovy súdu, pretože je obava, že budúca exekúcia by bola ohrozená, mohlo by dôjsť aj k škode na strane žalobcu.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení §§ 324, 325 CSP, ktoré upravujú neodkladné opatrenie, ktoré možno nariadiť z dôvodov, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je najmä potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovanému neodkladnému opatreniu je možné vyhovieť v celom rozsahu. Ďalej súd prvej inštancie citoval jednotlivé zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že existuje naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia „vzhľadom na jednotlivé úkony, takýto stav ohrozuje práva žalobcu a bezprostredne mu hrozí ujma. Je potrebné, aby sa zamedzilo vzniku ujmy žalobcovi konaním žalovaného“. Súd prvej inštancie uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávok z 2.10.2020, dodatok k tejto zmluve z 3.10.2020 a potvrdenie o vysporiadaní záväzkov zo dňa 3.10.2020 ako aj dohoda o započítaní zo dňa 3.10.2020 sú sporné, boli vypracované dodatočne keď už K. I. nebol spoločníkom ani konateľom žalobcu. Je podozrenie, že žalovaný konajúc svojím konateľom sa pokúsil o prevod vlastníckych práv k pohľadávkam v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, keď ju uzavrel sám so sebou a aj preto môže byť zmluva o postúpení pohľadávky datovaná dňa 2.10.2020 absolútne neplatná podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie ďalej citoval rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 5.3.2008 sp. zn. 2Obo/144/2007 keď konštatoval, že „nemôže vystupovať jedna fyzická osoba v dvojstrannom právnom úkone a to ani vtedy, keď na jednej strane vstupuje ako konateľ právnickej osoby a na druhej strane ako fyzická osoba a ešte ju aj za obidve zmluvné strany podpíše. Sama so sebou zmluvu uzavrieť nemôže ...“ Súd prvej inštancie uviedol, že v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné posúdiť, či jednotlivé právne úkony, tak ako to tvrdí žalobca, boli zo strany K. I. antidatované, o tom sa rozhodne vo veci samej a to v konaní sp. zn. 26Cb/70/2021 a sp. zn. 29Cb/116/2021. Súd prvej inštancie preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov

konania voči neúspešnému žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP, pretože konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný považuje nariadené neodkladné opatrenie za nezákonné v celom rozsahu, za nesprávne a také, ktoré zasahuje do ústavou garantovaných práv žalovaného. Rozhodnutie trpí mnohými vadami a je v priamom rozpore so zákonom, je nepreskúmateľné a nevykonateľné. Žalovaný uviedol, že z návrhu žalobcu vyplýva, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že je sporné vlastníctvo pohľadávok voči dlžníkovi Crow Arena s.r.o. z titulu neplatného postúpenia pohľadávok, resp. odstúpenia od zmluvy a preto sa javí procesné postavenie žalovaného ako oprávneného v exekúcii nejednoznačné a preto bolo exekučné konanie prerušené. Žalovaný k tomu uviedol, že žalobca v žiadnom prípade nie je majiteľom pohľadávok voči spoločnosti Crow Arena s.r.o. Žalovanému bolo oznámené zo strany žalobcu, že žalobca odstúpa od zmluvy o postúpení pohľadávok z dôvodu údajného neuhradenia odplaty za postúpenie pohľadávok. K tomu žalovaný uviedol, že odplata za postúpenie pohľadávok bola riadne uhradená bezprostredne po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávky. Preto žalovaný odstúpenie od zmluvy považuje za neplatné a bezpredmetné, pretože žalovaný neporušil žiadnu povinnosť zo zmluvy o postúpení pohľadávky. Úhrada odplaty za postúpenie pohľadávok bola vykonaná dohodou o započítaní zo dňa 3.10.2020, čím došlo k zániku žalovaného na úhradu odplaty za uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky v celom rozsahu. Toto započítanie je evidované v účtovníctve žalovaného. Preto odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky je nedôvodné a je len ďalšou snahou dlžníka Crow Arena s.r.o. a žalobcu po jej nezákonom ovládnutí spriaznenými osobami dlžníka, zbaviť sa povinnosti plniť exekučným titulom priznané záväzky voči žalovanému ako oprávnenému v exekučnom konaní. Žalobca bol prostredníctvom schránkovej cyperskej spoločnosti nezákonne ovládnutý, bol vymenený konateľ, ktorý je zjavne spriaznený s dlžníkom Crow Arena s.r.o. Snažia sa vyhnúť výkonu exekúcie v prospech žalovaného ako veriteľa.

7. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že žalobca v návrhu, ani súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným a neuviedol, že by existovala akákoľvek reálna obava ohrozenia výkonu rozhodnutia, ani že by na strane žalovaného boli realizované akékoľvek úkony, ktoré by zhoršovali postavenie žalobcu. K prijatému plneniu vo výške 73.846,50 eur zo strany žalovaného od súdnej exekútorky, žalovaný uviedol, že táto suma je len časťou odplaty za skutočne zrealizované stavebné práce zo strany žalovaného pre Crow Arena s.r.o., ktorý vstúpil do reštrukturalizácie v roku 2016, celková výška pohľadávok žalovaného je niekoľkonásobne vyššia. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca umelo a bez akéhokoľvek základu vytvoril domnelý stav spornosti vlastníctva žalovaným vymáhaných pohľadávok a to jedine za účelom ochrany samotného dlžníka Crow Arena s.r.o. pred exekúciou. Neodkladné opatrenie nesmie obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah v rámci princípu proporcionality. Žalobca sa týmto neodkladným opatrením domáha v podstate rovnakého plnenia ako vo veci samej. Žalovaný uviedol, že nie je žiadnou schránkovou cyperskou spoločnosťou, je štandardný podnikateľský subjekt, ktorý každý rok vykazuje tržby a riadnu podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky. Z množstva súdnych sporov, ktoré žalovaný vedie sa ešte doposiaľ nestretol, aby mu bola neodkladným opatrením uložená povinnosť zložiť peňažnú sumu do úschovy súdu, ktorá mu bola vyplatená v exekučnom konaní. Toto považuje žalovaný za neprimeraný zásah do svojej podnikateľskej činnosti a bez preukázania nároku žalobcu by bol žalovaný nútený odčerpať zo svojho podnikania veľké množstvo peňažných prostriedkov, čo by bolo pre žalovaného likvidačné. Toto súd prvej inštancie pri rozhodovaní nezohľadňoval a nezisťoval, či týmto neodkladným opatrením nevznikne žalovanému neprimeraná ujma a nebude to znamenať neprimeraný zásah do majetkovej sféry žalovaného. Žalobca ani netvrdil v konaní, že žalovaný konal tak, že sa zbavuje svojho majetku a tým ohrozuje budúcu exekúciu.

8. Žalovaný ďalej v odvolaní k odôvodneniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie uviedol, že rozhodnutie je absolútne neodôvodnené a preto je arbitrárne. Súd sa v odôvodnení obmedzil iba na

tvrdenia o preukázaní dôvodnosti nároku, ale bez jedinej vety, ktorá by takýto nárok osvedčovala. Súd prvej inštancie ani neuviedol, aké konanie žalovaného je schopné privodiť žalobcovi ujmu a takúto ujmu ani nijako nešpecifikoval. Chýba teda základné odôvodnenie prečo súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje, ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami a ide o potrebu naliehavej úpravy vzťahov. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie takáto naliehavosť nie je taktiež konkretizovaná. Výsledkom odôvodnenia rozhodnutia je, že žalovanému súd prvej inštancie uložil povinnosť zložiť sumu 73.846,50 eur za účelom ochrany neurčených práv žalobcu z dôvodu, že mu môže vzniknúť neurčená ujma a to na základe neurčených úkonov žalovaného. Rozhodnutie teda postráda aspoň elementárne odôvodnenie a preto je zásahom do práv žalovaného na spravodlivé súdne konanie. Len samotná domnienka žalobcu nepostačuje preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Žalobca taktiež považuje za neprípustné, aby všeobecne súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, nepoznajúc okolnosti exekučného konania, v ktorom žalovaný ako oprávnený vymáha pohľadávku voči dlžníkovi Crow Arena s.r.o., zasahoval do práv žalovaného ako oprávneného tým, že žalovanému v exekúcii riadne vymoženú sumu odníme a uloží žalovanému povinnosť zložiť ju do úschovy súdu. V úschove súdu by mohla byť táto peňažná suma zložená niekoľko rokov, keďže sú údajne „sporné“ otázky skúmania, ktoré navrhol skúmať žalobca a ktoré je vo svojej úplne prvotnej fáze.

9. Žalovaný ďalej v odvolaní k tvrdeniu žalobcu o antidatovaní právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávok z 2.10.2020 uviedol, že predmetné právne úkony boli riadne vypracované, podpísané v čase tak ako je na nich uvedený dátum. Žalobca neosvedčil a nepreukázal svoje tvrdenie o údajnom antidatovaní predmetných právnych úkonov. Preto súd prvej inštancie nemohol len na základe tvrdení žalobcu založiť svoje rozhodnutie o neodkladnom opatrení o údajnom antidatovaní právnych úkonov. Nemohol ani konštatovať, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Navyše v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/1972/2020 zo dňa 3.5.2021 Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že „súd konštatuje, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 2.10.2020 bola medzi spoločnosťou MarS MS s.r.o. a oprávneným BEACH CLUB KOŠICE s.r.o. platne uzatvorená, keďže v čase jej uzatvorenia v mene spoločnosti MARS MS s.r.o. konal jediný konateľ K. I.Č.“ Tento záver exekučného súdu nebol spochybnený ani v neskoršom priebehu exekučného konania. Žalovaný ďalej v odvolaní poukazuje na to, že žiadny právny predpis nezakazuje fyzickej osobe vo funkcii štatutárneho orgánu vo viac ako v jednej obchodnej spoločnosti, aby podpísala listiny za obidve právnické osoby. Právna subjektivita právnických osôb, teda v tomto konaní žalobcu aj žalovaného sa nijako neodvodzuje a vôbec nesúvisí s otázkou kto je ich konateľom. U žalovaného je jediným spoločníkom osoba odlišná od K. I. a K. I. v spoločnosti žalovaného vykonáva len funkciu konateľa. Preto neobstojí tvrdenie, že zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvoril K. I. sám so sebou.

10. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení sa vôbec nevysporiadal s možnosťou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré v zmysle § 324 ods. 3 CSP súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Je zákonná prioritá zabezpečovacieho opatrenia pred neodkladným opatrením, ak súd prvej inštancie toto vôbec neskúmal. Ďalej žalovaný poukázal na bezprávnú vyhrážku zo strany žalobcu smerujúcu voči konajúcemu sudcovi, ktorý v podaní z 5.11.2021 súbežne prebiehajúcim v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 29Cb/103/2021 uviedol voči sudcovi ultimátum, že tento návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je posledným prostriedkom civilnoprávnej ochrany a ak mu bude odňaté toto právo na civilnoprávnú preventívnu ochranu bude povinný uplatniť aj trestnoprávne prostriedky voči všetkým subjektom podieľajúcim sa na odopretí práv patriacich žalobcovi a to najmä voči žalovanému a osobám rozhodujúcim v príslušnom súdnom konaní, v ktorom došlo alebo dôjde k odopretiu práv v dôsledku trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu ohýbania práva. Žalovaný považuje takúto vyhrážku zo strany žalobcu za neprípustnú v súdnom konaní a považuje ju za zásah do nezávislosti súdu. Žalobca sa snažil u konajúceho sudcu vyvolať obavu, aby dosiahol priaznivé rozhodnutie o svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa zjavne premietlo aj do rozhodnutia v tejto veci, kedy sudca subjektívne ovplyvnený hrozbou trestnoprávneho skúmania jeho rozhodovacej činnosti vo všetkých veciach kde ako žalobca vystupuje spoločnosť MarS MS s.r.o., vydal napadnuté uznesenie.

11. Žalovaný ďalej poukázal na nezákonnosť výroku neodkladného opatrenia, pretože ak súd prvej inštancie uložil žalovanému zložiť peňažné prostriedky do úschovy na Okresnom súde Košice I na príslušný bankový účet, nie je v tomto uznesení nijako špecifikovaná vec sama sp. zn. 29Cb/116/2021, nie je označená konajúcim súdom a teda neodkladné opatrenie je ohraničené konaním vo veci samej, o ktorom ani nie je zrejmé o aké konanie ide a či vôbec prebieha. Preto žalovaný považuje napadnuté uznesenie za nezákonné, nevykonateľné, vydané pod hrozbou bezprávnej vyhrážky žalobcu voči sudcovi. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi.

12. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že suma 73.836,50 eur bola zo strany žalovaného neoprávnene a šikanózne výkonom práva v exekučnom konaní vymožená od dlžníka Crow Arena s.r.o., ktorý nie je dlžníkom žalovaného, ale žalobcu. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný účelovo vymenúva dôvody odvolania, avšak zo samotného znenia odvolania nevyplýva ich odôvodnenie. Bez odôvodnenia sú odvolacie dôvody bez právneho významu, preto žalobca považuje odvolanie žalovaného za vadné, nespĺňajúce náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný nepochopiteľne odmieta to, že pre spornosť platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemôže prihlásiť za veriteľa a vymáhať pohľadávku ako oprávnený v exekúcii. Jeho pozícia veriteľa je len domnelá, nemá žiadne oprávnenie veriteľa v hmotnom ani v procesnom práve. Žalovaný nedoložil relevantný dôkaz o postúpení pohľadávky, v konaní sú predkladané výlučne skeny neexistujúcich dokumentov a nakoľko žalobca namieta právo z takýchto listín bez predloženia ich originálov, strácajú akúkoľvek dôkaznú hodnotu. Žalobca opätovne tvrdí, že za prevod pohľadávky nedošlo k zaplateniu odplaty medzi stranami sporu. Žalobca neeviduje žiadnu pohľadávku voči žalovanému, ktorá by mohla byť započítaná spôsobom akým to tvrdí žalovaný. Ďalej žalobca uviedol, že do právneho vzťahu medzi dlžníkom Crow Arena s.r.o. a veriteľom MarS MS s.r.o., teda žalobcom sa absolútne neprávny úkonom snaží dostať žalovaný a prevziať na seba oprávnenie veriteľa. O neplatnosti právneho úkonu bude rozhodovať Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/70/2021. Do jeho právoplatného skončenia je nevyhnutné, aby žalovaný nemohol spôsobovať ďalšiu škodu žalobcovi tým, že neoprávnene vymáha pohľadávku od dlžníka žalobcu. Peňažné prostriedky získané bezprostredne predtým ako bolo exekučné konanie prerušené, majú byť spoľahlivo v úschove súdu kým nebude súdom právoplatne určené kto je veriteľom vymáhanej pohľadávky. Ďalej žalobca k tvrdeniu žalovaného v odvolaní, že žalobca naruša pokojný stav uviedol, že je to žalovaný, ktorý svojimi domnelými úkonmi a iba skenom bez doloženia listiny sa v tomto konaní neúčelne bráni. Žalobca inicioval jediné súdne konanie o určenie veriteľa pohľadávky vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/70/2021 a neodkladné opatrenie je nevyhnutným prostriedkom, aby bol žalovaný zastavený vo svojom zjavne nezákonnom postupe vymáhania cudzej pohľadávky. Názor žalovaného, že sa jedná o bežný spor o zaplatenie je nesprávny, sporom je vlastníctvo pohľadávky a nie jej právny dôvod. Podnikateľská aktivita žalovaného nie je týmto neodkladným opatrením dotknutá, pretože suma, ktorá má byť uložená do súdnej úschovy predstavuje neoprávnene vymoženú sumu v exekučnom konaní. Ak žalovaný namieta, že sa dostane do platobnej neschopnosti, k tomu žalobca uviedol, že žalovaný už bol v platobnej neschopnosti, čím je odôvodnená duplicitná obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Žalovaný neodôvodnil akým spôsobom mu má hroziť ujma po zložení predmetných peňazí do súdnej úschovy. Žalovaný považuje sumu 73.846,50 eur za svoj majetok a bráni sa jeho dočasnej úschovy do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čo nie je správne, pretože táto suma nie je majetkom žalovaného. To, že žalovaný vníma vymáhaný nárok ako jeho neuhradenú cenu za dielo znamená, že K. I. subjektívne pociťuje vlastníctvo k pohľadávke, ktorú špekulatívne postupuje od jej vzniku, len aby si ponechal práva a nie povinnosti. Argumentovanie zo strany žalovaného odkazom na uznesenie sp. zn. 69Ek/1972/2020 neobstojí, pretože exekučný súd vo svojom rozhodnutí neurčil výkonom platnosť dokumentov predkladaných žalovaným a ani na rozhodovanie o určení právnej skutočnosti nie je príslušný. Uznesenie sp. zn. 69Ek/1972/2020 zo dňa 3.5.202 bolo zrušené uznesením sp. zn. 69Ek/1972/2020 zo dňa 23.9.2021. Druhé menované uznesenie bolo podľa informácií žalobcu napadnuté na Ústavnom súde SR.

13. Žalobca ďalej vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok Najvyššieho súdu SR, na ktorý žalobca poukazuje, zo dňa 5.3.2008 sp. zn. 2Obo/144/2007 skúmal v súvislosti s prejednávanej odporovateľným právny úkonom ako predbežnú otázku platnosť predmetného právneho úkonu a to zmluvy o postúpení pohľadávok. Uviedol, že právnická osoba bez pôsobenia fyzickej osoby nemá spôsobilosť nijaký úkon vykonať. Nemôže preto vystupovať jedna fyzická osoba v dvojstrannom právnom

úkone a to ani vtedy keď na jednej strane vstupuje ako konateľ právnickej osoby a na druhej strane ako fyzická osoba a ešte ju aj za obe zmluvné strany podpíše. Sama so sebou zmluvu uzavrieť nemôže a to ani vtedy, keby sa nechala na niektorej strane zastúpiť. Preto zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca týmto rozhodnutím Najvyššieho súdu SR argumentuje, že K. I. ako jediná osoba nebola oprávnená podpísať predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávok z 2.10.2020 za stranu postupcu aj postupníka. Žalobca poukázal na to, že navrhol zložiť do súdnej úschovy peňažné prostriedky pre veriteľa a dlžníka Crow Arena s.r.o. a tým žalovaný nie je. Predmetnou peňažnou čiastkou sú zaistené prostriedky z účtu dlžníka a nie z účtu žalovaného. Zabezpečovacie opatrenie ani nie je možné nariadiť, pretože žalovaný nie je vlastníkom žiadnych hnutelných alebo nehnuteľných vecí, na ktoré by bolo možné aplikovať inštitút zabezpečovacieho opatrenia, preto neobstojí tvrdenie žalovaného v odvolaní, že súd prvej inštancie mal zvažovať, či vo veci nevydá zabezpečovacie opatrenie a nie neodkladné opatrenie. Preto žalobca zotrváva na podanom návrhu a považuje nariadené neodkladné opatrenie za zákonné.

14. Žalovaný v odvolacej replike uviedol, že trvá na svojom odvolaní, odvolacie dôvody veľmi podrobne v odvolaní odôvodnil a preto nie je dôvodné tvrdenie žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu, že odvolanie nebolo odôvodnené. Je prehľadne štruktúrované a vyplýva z neho jednoznačne aké vady žalovaný napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie vyčíta. Žalovaný nepovažuje za správne ani tvrdenie žalobcu, že sa žalovaný snaží dostať do akéhosi domnelého záväzkového vzťahu medzi žalobcom a dlžníkom Crow Arena s.r.o. Žalovanému svedčia všetky exekučné tituly, na základe ktorých vymáha svoju pohľadávku od dlžníka Crow Arena s.r.o. Na druhej strane žalobca sa svoje postavenie veriteľa snaží odvodiť od umelo vykonštruovanej domnelej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky a pre prípad jej platnosti od odstúpenia od zmluvy. Už z takejto konštrukcie žalobcu je zrejmé, že žalobca sám hľadá akýkoľvek spôsob ako spochybníť, či narušiť nepochybný záväzkový vzťah medzi žalovaným a dlžníkom. Žalobca všetky úkony robí v prospech dlžníka Crow Arena s.r.o., aby sa tento mohol vyhnúť plneniu svojich záväzkov za zrealizované stavebné práce vo vzťahu k žalovanému. Ďalej žalovaný uviedol, že z napadnutého uznesenia súdu je zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie je viazané na konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/116/2021 o zaplatenie 73.846,50 eur o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu. To znamená, že toto neodkladné opatrenie má spojenie s konaním vedenom pod sp. zn. 29Cb/116/2021. Ak však žalobca vo vyjadrení uviedol, „že žalobca inicioval jediné súdne konanie - o určenie veriteľa pohľadávky vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/70/2021“, je zrejmé, že sám odporuje tomu, čo uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a snaží sa zviest' súd od podstaty veci a to, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené v konaní, predmetom ktorého je zaplatenie peňažnej pohľadávky 73.846,50 eur. Ide o neserióznú fabuláciu žalobcu. Žalovaný opätovne tvrdí, že vydanie neodkladného opatrenia dosiahol žalobca na základe bezprávnej vyhrážky smerujúcej voči konajúcemu sudcovi. K samotnému exekučnému titulu, ktorý svedčí v prospech žalovaného a teda má väčšiu dôkaznú silu ako oskenovaná listina, žalovaný uviedol, že priamo exekučným titulom bola priznaná nie žalobcovi, ale jeho právnomu predchodcovi, spoločnosti MarS KE s.r.o., predmetná pohľadávka, ktorá bola postúpená na žalobcu a ten ju postúpil na žalovaného. Podstata pohľadávky spočíva v neuhradenej cene za zrealizované dielo, preto nie je možné základ pohľadávky odvodzovať od zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože postúpením pohľadávky sa podstata uplatneného nároku nemení, mení sa len osoba veriteľa. Ďalej žalovaný uviedol, že za obidve spoločnosti MarS KE s.r.o. ako postupcu a MarS MS s.r.o. ako postupníkom, za obidve tieto spoločnosti konal K. I.. Preto, ak by malo platiť čo uvádza žalobca, s čím sa nepochopiteľne stotožnil aj súd prvej inštancie a to, že táto zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2020 je neplatná. V takom prípade nesporne veriteľom pohľadávok nemôže byť ani žalobca. Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

15. Žalobca v odvolacej duplike uviedol, že trvá na tom, že odvolanie žalovaného nie je riadne odôvodnené. Ďalej žalovaný namieta to, že pre spornosť platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemôže prehlásiť za veriteľa a žalovaný ju vymáhať ako oprávnený v exekúcií. Exekučný súd sa platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky nezaoberal. Platnosťou alebo neplatnosťou tejto zmluvy o postúpení pohľadávky sa bude zaoberať Okresný súd Košice I v konaní začatom na návrh žalobcu pod sp. zn. 26Cb/70/2021. Žalobca v konaní namietal aj pravosť žalovaným predložených listín. Žalobca považuje za pochybné aj datovanie dohody o započítaní údajne dňa 2.10.2020. Tento dokument vznikol po roku vzájomných sporov medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca neeviduje v

účtovníctve a ani nemá vedomosť o pohľadávke žalovaného, ktorá by bola spôsobilá k započítaniu voči pohľadávke žalobcu z titulu odplaty za postúpenie pohľadávok. Predmetný exekučný titul, na základe ktorého žalovaný vymohol sumu 73.846,50 eur, svedčí výlučne spoločne MarS MS s.r.o., teda žalobcovi a nie žalovanému. Žalovaný svoju pozíciu odvodzuje iba od pochybného skenu dokumentu, ktorého pravosť v žiadnom súdnom konaní neosvedčil. Žalovaný pripúšťa, že jeho postavenie veriteľa postúpených pohľadávok je neisté a preto žalobca považuje nariadené neodkladné opatrenie za zákonné a správne, pretože žalovaný neoprávnene zadržuje sumu, ktorá mu s určitosťou nepatrí. K možnosti nariadiť zabezpečovacie opatrenie žalobca uviedol, že žalovaný ak tvrdil, že bolo vhodnejšie nariadiť zabezpečovacie opatrenie, tento návrh žalovaný nijako neodôvodnil a neuviedol prečo a k akej veci mal súd prvej inštancie zriadiť záložné právo. Preto zloženie súdnych peňazí do súdnej úschovy považuje žalobca za zákonné, správne a efektívne opatrenie pre zaistenie finančných prostriedkov, ktoré neoprávnene žalovaný vymáhal v exekučnom konaní, ktoré je prerušené pre spornosť pozície žalovaného ako oprávneného v exekučnom konaní. Preto žalobca trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.). Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.o. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

17. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalovaného zisťoval, či je dôvodné tvrdenie žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, že odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 363 CSP. Odvolací súd zistil z obsahu odvolania, že žalovaný uviedol na 12 stranách veľmi podrobne v akom rozsahu odvolanie napáda, z akých odvolacích dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a čoho sa odvolateľ v odvolaní domáha, teda odvolací návrh. Žalovaný v tomto odvolaní dokonca jednotlivé odvolacie dôvody osobitne odôvodňuje pod nadpismi jednotlivých dôvodov odvolania a to: - nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia
- dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia
- absencia skutočného odôvodnenia rozhodnutia
- antidaťovaný právny úkon
- jednostranný právny úkon
- nevysporiadanie sa s možnosťou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia
- zasahovanie do nezávislosti súdu
- nezákonnosť výroku neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd preto považuje tvrdenie žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, že odvolanie žalovaného nenapĺňa zákonné náležitosti odvolania za tvrdenie nesprávne a zjavným negovaním tak rozsiahleho rozvedenia jednotlivých odvolacích dôvodov v odvolaní žalovaného. Odvolací súd k tomu udáva, že ak žalobca nesúhlasí s dôvodmi odvolania, to ešte neznamená, že je pravdivé to, čo tvrdí žalobca, že „odvolanie je bez právneho významu, odvolanie je vadné“. To, či sú odvolacie dôvody naplnené, alebo nie, je už na posúdenie odvolacieho súdu. Odvolací súd preto prejednal odvolanie žalovaného, ktoré je riadne odôvodnené a je v súlade s ustanovením § 363 CSP a je z neho jasné aj to, čoho sa odvolateľ v odvolaní domáha, teda zrušenia vydaného neodkladného opatrenia.

19. Odvolací súd zistil, že žalovaný v odvolaní tvrdí, že žalobca nie je majiteľom pohľadávok voči dlžníkovi Crow Arena s.r.o. a teda ani predmetná pohľadávka 73.846,50 eur, ktorú žalovaný ako oprávnený v exekučnom konaní vymohol od Crow Areny s.r.o. a ktorá mu bola poukázaná súdnou exekútkou JUDr. Máriou Nogovou na účet, nepatrí žalovanému. Odvolací súd k tomu udáva, že táto vymožená pohľadávka žalovaného v exekučnom konaní vo výške 73.846,50 eur vyplýva z exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cbi/14/2016 z 21.6.2019 a táto suma bola v dňoch 28.10.2021 a 29.10.2021 poukázaná zo strany súdnej exekútky JUDr. Márie Nogovej na účet žalobcu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 42EX 598/2020.

20. Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že toto exekučné konanie sa riadi zákonom č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok, podľa ktorého v exekučnom konaní koná exekučný súd a poverený súdny exekútor. Preto, aby všeobecné súdy zasahovali do priebehu exekučného konania a do činnosti exekučného súdu, nie sú žiadne zákonné dôvody, o to viac, ak oprávneným v tomto exekučnom konaní nie je žalobca, ale obchodná spoločnosť MarS KE s.r.o. a žalobca nie je ani povinným, povinným je Crow Arena s.r.o. To znamená, že žalobca nie je stranou tohto exekučného konania a žalobca nie je ani tou osobou, ktorej majetok by mal byť postihnutý v tomto exekučnom konaní. Vykonaním exekúcie nie je postihnutý majetok žalobcu, ale majetok žalovaného ako povinného v exekučnom konaní.

21. Žalobca v návrhu aj vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného tvrdí, že týmto neodkladným opatrením chce ochrániť práva povinného v exekučnom konaní - Crow Arena s.r.o., teda svojho povinného, resp. povinného žalobcu. Chce aby bol žalovaný zastavený vo svojom zjavne nezákonom postupe vymáhania cudzej pohľadávky od Crow Arena s.r.o., teda pohľadávky žalobcu. Odvolací súd k tomu udáva, že povinný v exekučnom konaní - Crow Arena s.r.o. ako spôsobilý subjekt práv a povinností, má hájiť svoje práva sám, jeho práva nemôže hájiť tretí subjekt, ktorý nie je stranou exekučného konania, teda žalobca. Sám žalobca v návrhu aj vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že podal vo vzťahu k predmetnej sume 73.846,50 eur jedinú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a je vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/70/2021, teda žalobca neinicioval konanie pod sp. zn. 29Cb/116/2021, ku ktorému má mať vzťah toto neodkladné opatrenie keď aj súd v I. výroku napadnutého uznesenia uložil žalovanému povinnosť zložiť 73.846,50 eur do úschovy na Okresnom súde Košice I až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 29Cb/116/2021. Žalobca ani v návrhu ani v priebehu tohto odvolacieho konania neuviedol aký súvis má toto konanie sp. zn. 29Cb/116/2021 k predmetnému neodkladnému opatreniu. Neuviedol to ani súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, čo robí rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto smere nepreskúmateľným, tak ako na to správne poukázal žalovaný v odvolaní. Žalobca v konaní nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimáciu ku konaniu 29Cb/116/2021 a teda ani svoju vecnú aktívnu legitimáciu na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Sám žalobca vo vyjadrení k odvolaniu tvrdí, že suma 73.846,50 eur má byť zložená „pre veriteľa dlžníka Crow Arena s.r.o.“, teda pre žalobcu. Žalobca nepoprel, že Crow Arena s.r.o. je dlžníkom, teda povinným v exekučnom konaní. Komu má Crow Arena s.r.o. plniť ako povinný v exekučnom konaní je na posúdení exekučného súdu. Ak je exekučné konanie prerušené ako to tvrdí žalobca, exekúcia na vymoženie ďalšej časti pohľadávky proti Crow Arene s.r.o. sa nevykonáva, až kým sa nerozhodne o tom, či zmluva o postúpení pohľadávok z 19.6.2020 je neplatný právny úkon. Žalobca však ako sám tvrdí, inicioval jediné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 26Cb/70/2021, neinicioval ďalšie konanie sp. zn. 29Cb/116/2021 a žalobca ani neuviedol čo je predmetom sporu a nepredložil žiadne dôkazy o tomto vedenom konaní a toto nezisťoval ani súd prvej inštancie pri rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení. Odvolací súd preto považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za rozhodnutie, ktoré nemá vzťah ku konaniu, v ktorom je stranou sporu žalobca, alebo ktoré inicioval žalobca. Žalobca vôbec neuviedol aké postavenie má v konaní sp. zn. 29Cb/116/2021, čo je predmetom tohto sporu, ani aký bude mať vplyv toto konanie na postavenie žalobcu. Tým žalobca neosvedčil potrebu nariadenia tohto neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/116/2021.

22. Odvolací súd udáva, že ani samotný návrh na zloženie peňažnej sumy 73.846,50 eur vymoženej v exekučnom konaní na základe vykonateľného exekučného titulu do súdnej úschovy nemôže obstať, pretože túto sumu vymohol žalobca v exekučnom konaní a doposiaľ nebolo rozhodnuté o tom, že táto suma bola žalobcovi vyplatená neoprávnené, alebo, že žalovaný nie je osobou oprávnenou v tomto exekučnom konaní a teda, že nemala byť žalovanému vyplatená táto suma 73.846,50 eur ako výsledok exekučného konania.

23. Odvolací súd udáva, že neodkladné opatrenie ako procesný prostriedok predbežnej rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu v zmysle § 324 a § 325 CSP nemôže byť vydané v každom súdnom konaní, napr. v každom spore o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, alebo v každom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca musí osvedčiť, že má voči žalovanému pohľadávku

73.846,50 eur, ktorú navrhuje žalovanému zložiť do súdnej úschovy a musí preukázať, že žalovaný túto sumu nedôvodne vymohol v exekučnom konaní. Toto žalobca nepreukázal ani neosvedčil v tomto konaní.

24. Odvolací súd udáva, že súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nemôže zaoberať oprávnenosťou predmetnej peňažnej pohľadávky a na základe tejto pohľadávky nariadiť neodkladné opatrenie vo forme uloženia povinnosti zložiť peňažnú sumu do súdnej úschovy. Takýto postup by znamenal, že všeobecný súd by mohol zasahovať do výsledku exekučného konania na čo inštitút - neodkladné opatrenie neslúži. Neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva má zasiahnuť efektívne a rýchlo do ohrozených práv medzi žalobcom a žalovaným a nie do práv o spornosti v exekučnom konaní vymáhanej pohľadávky, resp. spornosti toho, kto je v exekučnom konaní oprávneným.

25. Odvolací súd poukazuje ešte na ustanovenie § 61 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekučný súd môže povoliť odklad exekúcie a tento odklad exekúcie má chrániť povinného, nie oprávneného. Žalobca v tomto konaní netvrdí, že je povinným v predmetnom exekučnom konaní, povinným je Crow Arena s.r.o. Iba Crow Arena s.r.o. ako povinný sa môže v exekučnom konaní chrániť podaním návrhu na odklad exekúcie, aby bolo ujasnené, kto je skutočným oprávneným v exekučnom konaní.

26. Odvolací súd preto dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne založené na nesprávnych skutkových a právnych záveroch a neobsahuje riadne odôvodnenie v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Len tvrdenie žalobcu, že má byť oprávneným v exekučnom konaní namiesto žalovaného, nepostačuje na to, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť sumu, ktorú vymohol v exekučnom konaní vo výške 73.846,50 eur do súdnej úschovy. Takúto spornosť o aktívnu legitímáciu oprávneného v exekučnom konaní nemôže riešiť neodkladné opatrenie v samostatnom konaní podľa CSP. Nemôže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia riešiť ani platnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok ani oprávnenie K. I. konať za žalobcu a za MarS KE s.r.o. pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávok.

27. Odvolací súd preto podľa § 388 CSP zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, pretože nie sú splnené podmienky ani pre jeho potvrdenie, ani nie je dôvod zrušiť napadnuté uznesenie a preto zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, pretože žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným a to, že je potrebné bezodkladne zasiahnuť do prebiehajúceho exekučného konania, alebo že by bol ohrozený budúci výkon rozhodnutia vo veci samej.

28. Odvolací súd potom ako zmenil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, zmenil aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania na súde prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Taktiež v odvolacom konaní odvolací súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalobcovi. O výške trov úspešného žalovaného rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).