

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Ps/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201396
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7522201396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Q. XXXX/XX, C., zastúpená procesnou opatrovníčkou JUDr. Erikou Rečičárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, zastúpená opatrovníčkou T.. M. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. C. - K. XX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd neschvaľuje právny úkon: Dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene M. K. G., XX.XX.XXXX, K. Q. XXXX/XX, C. - A. Ť. uzavrela opatrovníčka Z. I., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. - K. XX v dedičskom konaní po poručiťke P. A., G.. XX.XX.XXXX, J. V. XX.XX.XXXX pod sp. zn.10D/514/2018, D not 95/2018 na Notárskom úrade JUDr. Pavla Doriča, PhD. dňa 28.01.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.02.2022 doručil Notársky úrad JUDr. Pavla Doriča, PhD. Okresnému súdu Košice - okolie za účelom schválenia právneho úkonu zápisnicu z pojednávania č. k. 10D/514/2018-130 zo dňa 28.01.2022, na ktorom dediči uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva. M. K. G.. XX.X.XXXX bola Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18Ps/7/2019 zo dňa 20.07.2021 obmedzená spôsobilosťou na právne úkony a za opatrovníčku jej súd ustanovil T.. M. I., G.. XX.X.XXXX.

2. Zápisnica o pojednávaní č. k. 10D/514/2018-130, Dnot 95/2018 zo dňa 28.01.2022 spísaná na Notárskom úrade JUDr. Pavla Doriča, PhD. vo veci prejednávania dedičstva po poručiťke P. A., G.. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, G. K. A. G. E. - J. XX zahŕňa dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. Dedičstvo po poručiťke predstavujú spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom C. - U., katastrálnym odborom, v katastrálnom území K. zapísaných na L. Č.. XXXX Q. XXXX, v katastrálnom území K. zapísaných na L. Č.. XXXX, v katastrálnom území G. Č. zapísaných na L. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Q. XXX. Ako dediči zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy K. A., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, M. A., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, T.. M. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - K. XX a M. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, C.. Dcére poručiťky, M.Á. K., G.. XX.XX.XXXX K. rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn. 18Ps/7/2019 zo dňa 20.07.2021 obmedzená spôsobilosť na právne úkony a súd jej ustanovil za opatrovníčku T.. M. I., G.. XX.X.XXXX, ktorá je zároveň dedičkou po poručiťke. V dôsledku toho, aby nedošlo ku kolízii záujmov súdny komisár ustanovil M. K., G.. XX.XX.XXXX Uznesením sp. zn. 10D/514/2018, Dnot 95/2018 zo dňa 24.11.2021 v konaní o dedičstve opatrovníčku Z. I., G.. XX.XX.XXXX. Dediči uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej by nadobudla T.. M. I., G.. XX.XX.XXXX, dedičstvo v celosti v pomere k dedičstvu, s povinnosťou vyplatenia ustupujúcim dedičom, K. A., G.. XX.X.XXXX, M. A., G.. XX.XX.XXXX Q. M. K., G.. XX.X.XXXX, každému z nich sumu pripadajúcu na ich zákonný dedičský podiel, t.j. každému sumu vo veľkosti 1-iny z takto nadobudnutého dedičstva, v prípade uzatvorenia nájomného vzťahu z nájomného, v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy z dohodnutej kúpnej ceny, v prípade vyvlastnenia z priznanej finančnej náhrady a v prípade darovania alebo akéhokoľvek iného

scudzenia zo všeobecnej hodnoty určenej ku dňu darovania alebo iného scudzenia dohodou dedičov alebo znaleckým posudkom, vždy v lehote do 30. dní od ich prevzatia, k rukám alebo na účet, ktorý dodatočne označia.

3. Okresný súd Košice - okolie vyslovil nepríslušnosť a postúpil vec Okresnému súdu Košice I dňa 18.03.2022, na základe čoho Okresný súd Košice I začal Uznesením č. k. 12Ps/3/2022-10 zo dňa 22.03.2022 konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

4. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 12Ps/3/2022-12 zo dňa 22.3.2022 ustanovil M. K., G.. XX.XX.XXXX procesnú opatrovníčku JUDr. Eriku Rečičárovú, zamestnankyňu Okresného súdu Košice - okolie.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.05.2022, ktoré odročil na neurčito, pretože nebolo vykázané predvolanie u opatrovníčky T.. M. I., G.. XX.X.XXXX a na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovaná.

6. Na pojednávanie dňa 02.06.2022 sa dostavila opatrovníčka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony - T.. M. I.. Procesná opatrovníčka e-mailom ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd oboznámil prítomných s predmetom konania, schválenie právneho úkonu - dohody dedičov v konaní vedenom na Notárskom úrade JUDr. Pavla Doriča, PhD. vo vzťahu k M. K.. Opatrovníčka navrhla súdu, aby schválil právny úkon. Súd vyjadril svoj predbežný právny názor, že predmetný právny úkon nie je v záujme osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a to z dôvodu, že absentuje lehota do kedy má dôjsť k ekvivalentu plnenia v prospech opatrovanej.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že takto uzatvorený právny úkon nie je v záujme osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. V časti odplaty pre prípad prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet dedičstva na tretie osoby nie je určená doba pre prípad darovania, dokedy by mala nadobúdateľka dedičstva T.. M. I., G.. XX.X.XXXX finančne kompenzovať tento prevod osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Z toho dôvodu súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj len „CSP“).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, ďalej aj len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).