

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Pc/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209952  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:3117209952.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa V. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., W. XXXX/XX, proti osobe oprávnenej na výživné B. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 10. 5. 2017, postúpeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 6. 2017, sa navrhovateľ domáhal voči osobe oprávnenej na výživné zrušenia vyživovacej povinnosti, z dôvodu, že ukončila štúdium a zamestnala sa.

2. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Pc/10/2017, súd zistil, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej na výživné už návrhom, podaným na súde dňa 7. 11. 2016. Súd postúpil vec, ktorá bola pôvodne vedená pod sp. zn. 10Pc/15/2016, Okresnému súdu Trenčín ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 154 Civilného mimosporového poriadku. Okresný súd Trenčín s postúpením veci nesúhlasil. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 13. 4. 2017, č. k. 27NcC/5/2017-32, rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš. Dňa 2. 5. 2017 bola vec postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a zapísaná pod sp. zn. 10Pc/10/2017. Dňa 29. 5. 2017 účastníci konania, vedeného pod sp. zn. 10Pc/10/2017, uzavreli zmier, v ktorom sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné od 1. 5. 2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko o tej istej veci už prebieha na súde iné konanie, ktoré sa začalo skôr. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). V prípade, že

zistí nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, obligatórne (povinne) konanie zastaví. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok, ktoré bránia súdu vo veci konať, je prekážka začatej veci (litispendencie). Ak o tej istej veci už prebieha na súde iné súdne konanie, musí byť konanie vo veci, ktoré začalo neskôr, zastavené. Keďže súd mal preukázané, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 10Pc/10/2017, prebieha o tej istej veci, t. j. o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné, na základe rovnakých skutkových dôvodov, konanie, ktoré sa začalo skôr ako konanie vo veci 10Pc/13/2017, konanie vo veci vednej pod sp. zn. 10Pc/13/2017 zastavil.

8. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko účastníci o nich rozhodnúť nenavrhl.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.