

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204352
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420204352.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: C. H., U.. XX.XX.XXXX, R. Š., G. XXXX/XX, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, o zaplatenie 17394,78 eur s príslušenstvom s príslušenstvom, o náhrade trov konania,

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 1739,31eur, na účet zástupcu žalovanej, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/115/2020-376 zo dňa 24.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods.1 CSP tak, že tento nárok v rozsahu 100% priznal žalovanej voči žalobcovi, ktorá bola v konaní plne úspešná.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom

opatření, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Zástupca žalovanej si v podaní doručenom súdu dňa 05.11.2020 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zástupca použil § 10 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 17394,78 eur, čo predstavuje 336,94 eur za jeden úkon právnej služby

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1739,31 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 336,94 eur

- písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 336,94 eur

- písomné podanie na súd - vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 336,94 eur

- účasť na pojednávaní zo dňa 06.09.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 336,94 eur

- účasť na pojednávaní zo dňa 24.02.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 336,94 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 54,61 eur (za rok 2020 - 2 x 10,62 eur, za rok 2021 - 2 x 10,87 eur a za rok 2022 - 1 x 11,63 eur)

Spolu si tak zástupca žalovanej uplatnil náhradu trov konania vo výške 1739,91 eur

8. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalovanej výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 1739,91 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.