

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205632
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca JUDr. Ivo Hlucháň vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. u matky, zastúpenú opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., W. slobody XXXX/XX a K. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., I. XXXX/XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú W. U., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok.

Rodičia si dieťa budú striedať v týždňových intervaloch s tým, že k odovzdávaniu dieťaťa bude dochádzať v nedeľu o 18:00 hodine, kedy rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti odovzdá dieťa druhému rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť o dieťa pred bytom toho rodiča, u ktorého dieťa bude.

Rodič, ktorý dieťa odovzdáva je povinný druhého rodiča informovať o zdravotnom stave dieťaťa a odovzdať druhému rodičovi preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia.

Ako prvá bude mať v starostlivosti po právoplatnosti tohto rozsudku dieťa matka.

Daňový bonus a prídavok na dieťa bude poberať matka.

Otec je povinný prispievať na maloletú W., nar. XX. XX. XXXX po 70 € mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/55/2014-18 zo dňa 21. 10. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom domáhala úpravy styku otca s maloletou W., a to tak, že žiadala, aby súd upravil styk otcovi s maloletou každý párnny piatok v mesiaci od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s odôvodnením, že maloletá W. je zverená do jej osobnej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné 130 € mesačne, avšak s otcom sa nevie dohodnúť na tom, ako sa má stretávať s dieťaťom.

2. Otec v priebehu konania v rámci vyjadrenia podal návrh, ktorý potom konkretizoval aj do zápisnice na pojednávaní dňa 26. 06. 2017 a žiadal, aby bola maloletá zverená do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale dôvodiac, že má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa mohol o maloletú W. starať, pričom maloletá Nela uňho často býva a je to sama Nela, ktorá chce s ním bývať.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 4P/55/2014 a zistil nasledovné:

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/55/2014-18 zo dňa 21. 10. 2014 bola schválená dohoda rodičov v tom, že maloletá W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú po 130 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 11. 2014.

- V súčasnej dobe matka uviedla, že žiada, aby súd upravil otcovi styk s maloletou W., nakoľko otec si dieťa bráva kedy chce, dohodnú sa s otcom, že bude mať dieťa celý deň, pričom otec donesie dieťa za hodinu, že má niečo na vybavovanie. Otec uviedol, že má eminentný záujem na tom, aby sa mohol starať aj on o maloletú, uviedol, že si vie zariadiť pracovné povinnosti tak, aby sa celý týždeň mohol o maloletú starať. Matka s návrhom otca nesúhlasila dôvodiac, že síce otec je schopný sa o dieťa postarať, ale myslí si, že otec nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, aby sa mohol o dieťa starať. Poukázala na tú skutočnosť, že otec žije v byte spolu s jeho matkou, jej priateľom a jedným bratom. Podľa jej názoru sa v byte pije. Ďalej uviedla, že ona žije v byte 3-izbovom, kde žije spolu so svojou matkou a svojim bratom. Taktiež matka uviedla, že otec jej neplatí pravidelne výživné. Matka okrem maloletého dieťaťa má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ku ktorému nebolo určené otcovstvo a z tohto dôvodu na toto dieťa nepoberá výživné. Matka uviedla, že pracovala vo firme, kde v súčasnej dobe je vo výpovedi.

- Otec uviedol, že v súčasnej dobe pracuje ako taxikár, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedol, že si vie zariadiť pracovné povinnosti tak, aby sa mohol o dieťa starať. Potvrdil, že žije v byte spolu so svojou matkou a jej priateľom, jedná sa však o 4-izbový byt, kde má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa o dieťa staral. Má samostatnú izbu. Ďalej uviedol, že v minulosti dieťa uňho bývalo týždeň bez akýchkoľvek problémov. V súčasnej dobe dieťa uňho býva 3-4 dni. Dieťa je na priestory, v ktorých prebýva, zvyknuté, má to tam veľmi rado. Poprel, že by mal dlh na výživnom, naopak uviedol, že bol s matkou dohodnutý, že bude platiť súkromnú škôlku, ktorá bola v ďaleko vyššej sume ako mal určené výživné. Túto škôlku skutočne platí, o čom súdu predložil aj doklady. Poprel, že by sa v jeho rodine pilo, uviedol, že jeho matka si dá raz za týždeň pivo, ale neopija sa. Naopak, matkina matka bola v minulosti 2 x na psychiatrii nakoľko sa pokúšala o samovraždu. Sú tam aj hádky a bitky. Otec pokiaľ pracuje, dosahuje príjem spolu s tringeltami 450 €. Otec ďalej uviedol, že je ochotný platiť 70 € v prípade, že bude dieťa zverené do spoločnej striedavej starostlivosti. Žiadal upraviť striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch.

- Opatrovník uviedol, že vykonali podrobné šetrenie v oboch domácnostiach. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky a sú spôsobilí na striedavú starostlivosť. Doporučil, aby súd upravil vzťahy medzi rodičmi a dieťaťom tak, že toto bude zverené do ich spoločnej striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch. Vzhľadom na situáciu matky opatrovník doporučil určiť primerané výživné zo strany otca.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9. Na základe vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky k tomu, aby súd zveril maloletú W. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd určil, že striedavá starostlivosť bude v týždenných intervaloch, čo považoval vzhľadom k veku dieťaťa za adekvátne časové rozpätie, kedy dieťa zvládne odlúčenie od druhého rodiča. Súd pri zverení maloletej W. do spoločnej striedavej starostlivosti oboch rodičov dospel k záveru, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k tomuto. Túto skutočnosť nerozporovala ani matka dieťaťa. Uviedla, že otec je schopný sa o dieťa postarať. Taktiež potvrdila, že dieťa v minulosti aj v súčasnej dobe u otca správa a je zvyknuté na prostredie v ktorom vyrastalo. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že vzhľadom na situáciu matky, ktorá sa stará ešte o jedno dieťa, ku ktorému nemá určené výživné, súd upravil výživné zo strany otca po 70 € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.