

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/111/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010433.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L.Í. G., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom B. E. E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.06.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Mgr. Alojza Svedeka takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený L. G., E.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/100/2012 zo dňa 17.09.2012.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 21.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. G., E.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že Z. G. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/100/2012 zo dňa 17.09.2012, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 17.09.2012 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby vykonať dňa 14.11.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v súčasnosti dlhodobou na požadovanej úrovni, i keď v minulosti sa vyskytli určité nedostatky v správaní a v dodržiavaní ústavného poriadku, a to počas výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Následne dňa 04.01.2013 odsúdený začal vykonávať trest v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde sa už predmetné nedostatky nevyskytovali. Odsúdený v uvedenom ústave dodržiava povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (6-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Vo výkone trestu je odsúdený pracovne zaradený, kde je hodnotený pozitívne, takisto sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Voľný čas sa snaží využívať aktívne a zmysluplne, a to športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier a pozeraním TV. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje kvízov a iných kultúrnych podujatí organizovaných v ústave. Sociálny kontakt udržiava formou korešpondencie a návštev najmä s matkou, otcom a sestrami. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy javia ako pozitívne. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých oblastiach. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj, uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok. Resocializačná prognóza

bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu drogovej závislosti, opakovaného páchania trestnej činnosti, odsúdenia za obzvlášť závažný zločin a finančných problémov. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom v prípade posledného odsúdenia súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na výšku trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia bola odsúdenému udelená ďalšia disciplinárna odmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je to prechádzka ružovou záhradou. Je si vedomý všetkého, polepšil sa.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na predchádzajúcu trestnú recidívu odsúdeného a s poukazom na nepriaznivé hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy

a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 7-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, je kritický k spáchanej trestnej činnosti a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov zároveň z ničoho nevyplývalo, že v prípade odsúdeného by malo ísť o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/42/2012 sa odsúdený predmetného trestného činu dopustil skôr ako bol vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/100/2012 vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa (súd v danej veci upustil od uloženia súhrnného trestu). Nemožno preto podľa súdu uvažovať o osobe odsúdeného ako o recidivistovi.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie doručit'. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.