

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010714
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117010714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná:
P. L., G., Š., B., XX. Y. XXXX P. Č., trvale bytom
W., Š. XXX/XX, invalidná dôchodkyňa

uznáva sa za vinnú, že

- v Košiciach dňa 30.9.2016 v čase o 11.05 hod. ma ul. H. XX v Supermarkete Č. odcudzila tovar a to 1 ks pivo X. 12% 0,5 l plech hodnote 0,89 eur a 1 ks tuniak N. 157 g L., v hodnote 1,35 eur a to tým spôsobom, že si uvedený tovar vložila do kabelky, pričom s ním prešla cez pokladničnú zónu predajne bez zaplataenia, kde bola následne zadržaná pracovníkom SBS, čím takto spôsobila pre spoločnosť J. U..G..C., Š. Č. XX, XXX XX W., N.: XXXXXXXX prevádzka Supermarket Č., škodu vo výške 2,24 eur, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a to v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zmenených neskorších prepisov s nadobudnutím právoplatnosti dňa 3.9.2016, číslo pokutového bloku 18093688 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Sever, t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchala

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 65/2016 zo dňa 19. decembra 2016 a doručený obvinenej dňa 22. decembra 2016, ktorým bola odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody uložil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.