

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010338
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010338.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P.E. O., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom I., Q. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.06.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Mgr. Alojza Svedeka takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený P. O., Z.. XX.XX.XXXX, podmienéne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/47/2015 zo dňa 13.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/73/2015 zo dňa 01.07.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/45/2014 zo dňa 29.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/45/2014 zo dňa 18.11.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa odsúdenému ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 03.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. O., Z.. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu vyjadril ľútosť nad svojím zlyhaním, ktoré sa už nesmie zopakovať. Po prepustení na slobodu má kde bývať, takisto má zabezpečenú prácu. Poukázal, že vo výkone trestu je po prvýkrát.

Súd zistil, že P. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/47/2015 zo dňa 13.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/73/2015 zo dňa 01.07.2015, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.07.2015 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby vykonať dňa 15.01.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/45/2014 zo dňa 29.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/45/2014 zo dňa 18.11.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienéneho odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby zadržania dňa 13.06.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 28.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, i keď sa vyskytol nedostatok v podobe spania v nepovolenom čase. Iné nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku u odsúdeného zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (2-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Počas výkonu trestu zároveň absolvoval nariadenú protialkoholickú liečbu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol hodnotený kladne s tým, že do liečebného programu sa aktívne zapájal. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne (za pracovné výsledky bol 2-krát disciplinárne odmenený). Takisto sa zapája do aktivít v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Voľný čas využíva na sledovanie TV, počúvanie rozhlasu, čítaniu kníh, športovaniu, hraniu spoločenských hier, samovzdelávaniu, starostlivosti o akvária. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nepravidelne zúčastňuje na organizovaných podujatiach v ústave. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, bratom a dcérou, a to formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy sa javia ako dobré a pozitívne. Rodina odsúdeného podporuje aj materiálne zasielaním balíkov či peňazí. Takisto je v kontakte s priateľkou. Rodina mu je ochotná pomôcť pri opätovnom zaradení sa do spoločnosti. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému iba čiastočné plnenie programu v oblasti edukácie, pre nedostatočne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nezdržanlivosti vo vzťahu alkoholu, pod vplyvom ktorého opakovane zlyháva, opakovaného páchania trestnej činnosti, závažnosti aktuálne spáchaného trestného činu a finančných problémov pred výkonom trestu. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by oľutovať čo spáchal, dostatočne sa poučil. Trpel a trpela aj jeho rodina. Chce sa starať o svoju dcéru a nemá problém sa zamestnať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to s poukazom na predchádzajúcu trestnú minulosť a recidívu odsúdeného a na nepriaznivé hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra

trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (spal v nepovolenom čase), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež v zásade plní stanovený program zaobchádzania, i keď s istými rezervami, zároveň sa podrobil nariadenému ochrannému liečeniu, ku ktorému pristupoval aktívne a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia súd v tomto poukazuje, že odsúdený bol súdne trestaný celkom 4-krát, pričom v súčasnosti je vo výkone trestu za 2 odsúdenia. Zvyšné odsúdenia má navyše zahladené amnestiou a taktiež sú staršieho dátumu (rok 1998 resp. 1999). Odsúdený teda až po jeho ďalšie odsúdenie v roku 2014 bol schopný viesť riadny život. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaní trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného nariadenia probačného dohľadu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s ustanovením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.