

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115222188.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PROSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 356,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 349/2015-22 zo dňa 01. apríla 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. Vychádzal zo zistenia, že faktúry na sumu 356,93 Eur, resp. nárok na zaplatenie tejto sumy je nárokom premlčaným s tým, že v danom prípade začínala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba nasledujúcim dňom po uplynutí fakturačného obdobia, teda dňom 08.08.2012, nakoľko týmto dňom žalobca, resp. jeho právny predchodca sa mohol objektívne domáhať svojho práva po prvýkrát, nakoľko vedel o výške vzniknutého nároku a o tom, kto za neho zodpovedá. To, že faktúra bola vystavená neskôr a takisto aj dátum splatnosti faktúry je až 25.08.2012 z pohľadu premlčania nie je relevantné, nakoľko v danom prípade sa vychádza z toho, kedy sa objektívne mohol po prvýkrát dozvedieť žalobca o svojom nároku, čo objektívne nastalo už uplynutím fakturačného obdobia. Predmetná všeobecná 3-ročná premlčacia doba teda uplynula dňa 08.08.2015, pričom žaloba bola podaná až dňa 24.08.2015, teda po jej márnom uplynutí.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe vyhovie a zaviazne žalovaného uhradiť žalobcovi trovy. Poukázal na ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V danom prípade sa jedná o uplatnenie majetkového práva na zaplatenie faktúry. Právo sa mohlo vykonať po prvý raz potom, čo uplynula lehota zročnosti, teda potom, čo sa dostal dlžník do omeškania. Zročnosť faktúry uplynula dňa 25.08.2012, teda v tento deň do 24:00 hod (do polnoci) mohol dlžník naposledy zaplatiť faktúru ešte včas. Až nasledujúcu deň, teda 26.08.2012 (pozn. odvolacieho súdu - správne má byť 26.08.2012) došlo k porušeniu povinnosti dlžníka a dlžník sa dostal do omeškania. Tento deň bol prvým dňom, kedy mohol veriteľ uplatniť svoje právo na súde bez rizika, že by došlo k predčasnemu uplatneniu práva na súde a až od tohto dňa veriteľovi beží trojročná premlčacia doba na uplatnenie konkrétneho peňažného nároku v súdnom konaní. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že trojročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po

uplynutí fakturačního období, teda dňom 08.08.2012, nakoľko týmto dňom sa mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca domáhať svojho práva po prvý krát. Takéto právne posúdenie nepovažuje za správne, nakoľko finančný nárok je potrebné vyčíslieť a uplatniť daňovým dokladom, od splatnosti ktorého až začína plynúť premlčacia doba.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na odvolanie podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 C.s.p. a contrario a zistil, že odvolanie je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 19.06.2012 došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu aktivovať a poskytovať žalovanému určité služby a tomu zodpovedajúci záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX boli žalovanému vyfakturované služby za obdobie od 08.07.2012 do 07.08.2012 v celkovej sume 24.99 Eur. Faktúra bola vyhotovená dňa 08.08.2012. Dátum splatnosti bol 25.08.2012. Žaloba bola na súde podaná dňa 24.08.2015.

8. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu premlčania. Uviedol, že všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po uplynutí fakturačného obdobia, teda dňom 08.08.2012. Uviedol, že to, že faktúra bola vyhotovená neskôr ako aj to dátum splatnosti faktúry bol až 25.08.2012 z pohľadu premlčania nie je relevantné, nakoľko v danom prípade sa vychádza z toho, kedy sa objektívne mohol po prvýkrát dozvedieť žalobca o svojom nároku. Takýto záver podľa názoru odvolacieho súdu nie je správny.

9. Súd prvej inštancie uviedol správne, že vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským. Správne prihliadol aj na ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetnú vec však nesprávne právne posúdil.

10. Podľa ustanovenia § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa odseku 2 písm. e/, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby.

Podľa odseku 3, Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

11. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka teda vyplýva, že splatnosť pohľadávky môže byť dohodnutá v zmluve alebo určená právnym predpisom (napríklad ustanovenie § 696, § 697), prípadne rozhodnutím súdu (ustanovenie § 228 C.s.p.). Toto ustanovenie sa týka tých prípadov, keď čas splnenia nebol určený žiadnym z uvedených spôsobov.

14. Podľa ustanovenia § 100 odsek 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

15. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Ustanovenie § 101 upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu.

17. Iba ak čas splnenia záväzku (dlhu) nebol dohodnutý ani inak určený právnym predpisom, či určiteľný rozhodnutím súdu, dlžník je podľa ustanovenia § 563 povinný splniť v prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Prvá objektívna možnosť vykonania tohto práva je daná okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať, t.j. dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo k vzniku tohto právneho vzťahu dohodnutého na neurčitú dobu.

18. Ak čas splnenia dlhu nebol dohodnutý ani inak určený, premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol. (Pozri R 28/1994)

19. Prvoinštančný súd ešte predtým, ako na daný právny vzťah aplikoval všeobecné ustanovenie týkajúce sa premlčania, resp. týkajúce sa plynutia premlčacej doby, mal preskúmať, či si z právnych predpisov alebo z dohody medzi účastníkmi zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.06.2012 nevyplýva iná doba plnenia.

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle ustanovenia § 389 odsek 1 písm. b/ C.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude úlohou súdu postupovať v naznačenom smere.

21. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 odsek 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).