

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010077
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. B. O. nar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom B., E. XXX/XX, t. č. zdržiavajúci sa vo V. A., bez prihlásenia, občan SR,

je vinný, že

- dňa 02. 08. 2021 v čase okolo 04.00 h v časti zvanej J. L., nachádzajúcej sa v k. ú. Obce V. I. spoločne našli spiaceho L. Ď., ktorému mlad. T. X. vytiahol z vrečka ruksahu mobilný telefón značky Honor 9X, ROM: 128 Gb, RAM: 4 Gb, Color: Sapphire Blue, Model: STK-LX1, Dual SIM, modrej farby s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s kartou od mobilného operátora O2 s číslom XXXX XXX XXX vedeného na poškodeného L. Ď., následne dňa 03. 08. 2021 sa mlad. B. O. ponúkol, že predmetný mobilný telefón predá a prostredníctvom svojej matky L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, B. založili predmetný mobilný telefón v záložni Kassa vo Veľkom Krtíši za sumu 60 Eur, z ktorých dal mlad. B. O. svojej matke hotovosť vo výške 5,- Eur a T. X. hotovosť vo výške 30,- Eur, ktoré použili na kúpu alkoholu, pričom svojim konaním spôsobili L. Ď., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. F. Q. Č. X, škodu vo výške 160,- Eur.

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali na veci, ktorú ma iný pri sebe,

čím spáchal

- prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 písm. a) Tr. zák. sa u mladistvého obžalovaného B. O. p o d m i e n e č n e u p ú ť a o d potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 22. 02. 2022 na obvinených ml. T. X. a B. O. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustili prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/12/2022-89 zo dňa 28. 03. 2022, právoplatným 28. 03. 2022 bol obžalovaný ml. T. X. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 písm. a) Tr. zák. sa u neho podmiennečne upustilo od potrestania. Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. sa mu určila skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok. O vine a treste spoluobžalovaného ml. B. O. bude rozhodované v samostatnom dokazovaní a konaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 02. 06. 2022 obžalovaný ml. B. O. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) Tr. por. a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) odpovedal zhodne slovom „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor, zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a obhajca navrhli prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci ktorú má iný na sebe, alebo pri sebe potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Keďže obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine.

Vo vzťahu k výroku o treste súd postupoval v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Vzhľadom k charakteru spáchanej trestnej činnosti, priznania obžalovaného a úprimného oľutovania spáchania skutku a s prihliadnutím na vek obžalovaného, ktorý v čase spáchania trestného činu nemal dovŕšených 18 rokov svojho veku, súd dospel k tomu záveru, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude dostatočne prevýchovne pôsobiť na páchatel'a a zároveň naplní aj generálnu prevenciu trestu. Súd preto podmiennečne upustil od potrestania obžalovaného a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 1(jeden) rok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).