

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201785
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321201785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. N., D.. XX.XX.XXXX a 2/ V. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté deti rodičov - matky: R. N., F. O., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., V. N. C. XX, N. a otca: A. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o návrhu matky na úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti zverenia, zastupovania a správy majetku maloletých detí a v časti výživného na čas do rozvodu manželstva, v ktorej časti matka vzala návrh späť.

Otec je povinný na čas do rozvodu manželstva prispievať na výživu maloletej R. N., D.. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.04.2021. Zročné výživné na maloletú R. N., D.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2021 do 29.01.2022 v sume 890,44 eur súd povoľuje otcovi uhradiť v splátkach po 100 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom augustom 2022, pod následkom straty výhody splátok.

Otec je povinný na čas do rozvodu manželstva prispievať na výživu maloletej V. N., D.. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.04.2021. Zročné výživné na maloletú V. N., D.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2021 do 29.01.2022 v sume 712,24 eur súd povoľuje otcovi uhradiť v splátkach po 100 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom augustom 2022, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 01.04.2021 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorý návrh v priebehu konania, na pojednávaní dňa 03.06.2021 upravila. Matka navrhla, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude zastupovať a spravovať majetok maloletých detí a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. 150 eur mesačne od 01/2020 a na výživu maloletej V. 120 eur mesačne od 27.09.2020 vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom uzatvorili manželstvo dňa 24.04.2018. Manželstvo bolo nefunkčné, preto podala dňa 15.03.2021 návrh na rozvod manželstva. S otcom sú rodičmi dvoch maloletých detí, o ktoré sa stará sama, otec na ich výživu neprispieva, deti nenavštevuje. Náklady na deti pomáha matke uhrádzať jej sestra a matka, u ktorej matka s deťmi žijú v jej rodinnom dome. Matka v rozpise nákladov uviedla, že má náklady na deti na stravu, plienky a kozmetiku, oblečenie a obuv, lieky, mesačne cca 110 eur. Náklady na bývanie uhrádza 80 eur mesačne.

2/ Otec sa k návrhu matky na výzvu súdu písomne nevyjadril, súdu nedoručil listiny, na ktorých predloženie bol vyzvaný, hoci mu zásielka bola riadne doručená dňa 02.11.2021.

3/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 14.04.2021 č.k. 37P/56/2021-15 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, za opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie maloletých detí ako účastníkov konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

4/ Matka v priebehu konania, po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vzala návrh v časti zverenia, zastupovania a správy majetku maloletých detí a v časti výživného na čas do podania návrhu, to je do 01.04.2021 a v časti nad 100 eur na maloletú R. a v časti nad 80 eur na maloletú V. späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Zuzany 100 eur mesačne a na výživu maloletej Anny 80 eur mesačne od podania návrhu.

5/ Súd sa oboznámil s návrhom matky; rodnými listami maloletých detí; rozsudkom Okresnému súdu Galanta zo dňa 21.09.2021 č.k. 12P/51/2021-82; správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 14.05.2021; výmennými listami - poukazmi na odborné vyšetrenie, vystavenými MUDr. H. Z. dňa 02.06.2021; čestným vyhlásením V. O. zo dňa 03.06.2021; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 22.06.2021; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 22.06.2021; výpisom zo živnostenského registra Okresného úradu Šaľa zo dňa 14.04.2021; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; vykonal výsluch matky a zistil tento skutočný stav:

6/ Rodnými listami maloletých detí mal súd preukázané, že rodičia sú rodičmi maloletej R., ktorá sa narodila dňa 25.06.2018 a maloletej Anny, ktorá sa narodila dňa 27.09.2020.

7/ Rozsudkom Okresnému súdu Galanta zo dňa 21.09.2021 č.k. 12P/51/2021-82, právoplatným dňa 29.01.2022 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok; otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej R. 100 eur mesačne a na maloletú V. 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez úpravy. V odôvodnení rozsudku súd (o.i.) uviedol, že na pojednávaní dňa 24.06.2021 manžel navrhovateľky/otec uviedol, že je síce živnostníkom, aktuálne však rieši svoj zhoršený zdravotný stav, o čom súdu predložil k nahliadnutiu lekársku správu o jeho ambulantnom vyšetrení zo dňa 09.01.2020, z ktorého vyplývajú jeho diagnózy. Zároveň uviedol, že si podal aj žiadosť o priznanie invalidného dôchodku v Sociálnej poisťovni. Ako živnostník pôsobí v oblasti stavebníctva, vykonáva murárske práce, daňové priznania dlhú dobu nepodával. Súd mal preukázané, že otec je evidovaný v živnostenskom registri od 01.01.2002. Býva v Močenku, chce sa zamestnať a robiť, aby mohol platiť výživné. Otec nie je poberateľom žiadnych štátnych dávok ani pomoci v hmotnej núdzi. Má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou. Z predchádzajúcich vzťahov má tri plnoleté deti, ku ktorým nemá vyživovaciu povinnosť. V Sociálnej poisťovni ako odvádzateľ poisteného evidovaný nie je.

8/ Správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 14.05.2021 mal súd preukázané, že opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky na adrese C. XX, N., kde sa nachádza starší 5-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky detí. Náklady na domácnosť sú 320 eur. Matka prispieva na bývanie 80 eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije stará matka, matkina sestra a matkin brat. Matka má k dispozícii spoločnú izbu s maloletými deťmi. Ostatné priestory využíva spoločne s členmi domácnosti. Matka má okrem maloletých detí v starostlivosti maloletú S. G., D.. XX.XX.XXXX, študentku Súkromnej školy umeleckého priemyslu, animovanej tvorby v Bratislave, ktorá pochádza z manželstva s pánom O. G., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.09.2008 a maloletú súd zveril do osobnej starostlivosti matky. Z manželstva s pánom O. Z. pochádza maloletý O. Z., D.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.12.2014 a súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Matka je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti. Poberá rodičovský príspevok 378,10 eur a prídavky na 4 deti 102 eur. Mesačné výdavky na maloletú R. má 120 eur a na maloletú V. 150 eur. V rámci rozhovoru uviedla, že správanie otca vykazuje asociálne prvky. Zdržiava sa medzi bezdomovcami, s ktorými požíva alkoholické nápoje. Ešte počas spolužitia mal milenkú. Manželstvo bolo konfliktné, otec verbálne aj fyzicky atakoval matku. Otec sa s maloletými deťmi nestýka. Rodičia spolu nekomunikujú. Matka udržiava kontakt so starým otcom detí zo strany otca, zasiela mu fotografie detí, videá. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý. Sú v starostlivosti všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. H. Z. S. L. A. W.. Maloletá R. navštevuje odbornú ambulanciu hematologičky O.. P. T., Bratislava - Kramáre. Na základe šetrenia

rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky opatrovník konštatoval, že v starostlivosti o maloleté deti nezistili nedostatky. Bytové pomery sú na primeranej úrovni. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí a je spôsobilá osobne zabezpečovať starostlivosť o ne.

9/ Výmennými listami - poukazmi na odborné vyšetrenie, vystavenými MUDr. H. Z. dňa 02.06.2021 mal súd preukázané, že maloleté deti sú v jej zdravotnej starostlivosti od narodenia. Zdravotný stav detí je dobrý, psychomotorický vývoj zodpovedá veku. Matka s deťmi pravidelne chodí na preventívne prehliadky, deti sú riadne očkované, starostlivosť o deti je dobrá. Maloletá Zuzana je sledovaná v hematologickej ambulancii pre izoimunizáciu v ABO systéme a pretrvávajúcu sideropenickú anémiu. Dlhodobo užíva preparáty železa a multivitamínovú liečbu.

10/ Rodným listom maloletého O. Z., D.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že matka je matkou aj maloletého O.. Rodným listom maloletej S. G., D.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že matka je matkou aj maloletej S..

11/ Čestným vyhlásením V. O. zo dňa 03.06.2021 mal súd preukázané, že jej dcéra/matka maloletých detí jej mesačne prispieva na domácnosť 80 eur.

12/ Potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 22.06.2021 mal súd preukázané, že matka mala vyplatené materské v období od 08/2020 do 04/2021 spolu 1.725,70 eur.

13/ Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 22.06.2021 mal súd preukázané, že matka poberala rodičovský príspevok v roku 2020 a v roku 2021, od 04/2021 tento príspevok poberá vo výške 378,10 eur mesačne. Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 22.06.2021 mal súd preukázané, že matka poberala prídavky na deti v roku 2020 a v roku 2021, od 04/2021 tento prídavok poberá vo výške 102 eur mesačne na všetky deti.

14/ Výpisom zo živnostenskej registra Okresného úradu Šaľa zo dňa 14.04.2021 mal súd preukázané, že otec má živnostenské oprávnenie podnikat' vo viacerých predmetoch podnikania od 01.01.2002, podnikateľskú činnosť nemá pozastavenú.

15/ Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec nie je vedený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Matka je vedená ako zamestnankyňa u zamestnávateľa V. O. od 06.09.2017, aktuálne s nulovým vymeriavacím základom.

16/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 02.06.2022 súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“). Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je rozvedená, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, má základné vzdelanie, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti a je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni u svojej matky V. O., z ktorej činnosti má v súčasnosti neoficiálny príjem cca 200 eur mesačne. Maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky, otec matke so starostlivosťou o deti nepomáha, na ich výživu neprispieva. Matka býva s maloletými deťmi u svojej matky v rodinnom dome, ktorej prispieva na úhradu nákladov na bývanie 80 eur mesačne. Matka na výživu starších detí nepoberá výživné, keďže o maloletého O. sa s jeho otcom starajú striedavo a pri maloletej Viktórii jej otec peniaze poukazuje podľa ich dohody na účet maloletej. Matka nevlastní nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo Opel Zafira, r. v. 2009. Maloleté deti nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. Majú bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť a bývanie. Mimoriadne výdavky nemajú. Matka má vedomosť, že otec je alkoholik a oficiálne nepracuje, len neoficiálne, je bezdomovec, čo jej uviedol aj otcov brat. Matka nemá vedomosť o tom, že by otec vlastnil nehnuteľnosti, má vedomosť, že v dedičskom konaní po svojej matke, ktorá zomrela asi pred dvoma rokmi sa otec vzdal dedičstva v prospech svojho otca. Matka doplnila, že súhlasí s úhradou ročného výživného otcom v splátkach.

Opatrovník maloletých detí súhlasil so späťvzatím návrhu v časti, v ktorej matka vzala návrh späť. V časti výživného na čas do rozvodu manželstva, ktoré zostalo predmetom konania, navrhol návrhu matky vyhovieť a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej Zuzany 100 eur mesačne a na výživu maloletej Anny 80 eur mesačne.

17/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19/ Podľa § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

20/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25/ Podľa § 29 ods. 1 až 3 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

26/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

27/ Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28/ Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresnému súdu Galanta zo dňa 21.09.2021 č.k. 12P/51/2021-82, právoplatným dňa 29.01.2022. Matka vzala späť návrh v časti zverenia, zastupovania a správy majetku maloletých detí, v časti výživného na čas do podania návrhu, to je do 01.04.2021 a v časti nad 100 eur na maloletú Zuzanu a v časti nad 80 eur na maloletú Annu späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania zostal návrh matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej Zuzany 100 eur mesačne a na výživu maloletej Anny 80 eur mesačne od podania návrhu. Súd mal preukázané, že matka žije s maloletými deťmi u svojej matky v jej rodinnom dome a prispieva na úhradu nákladov na bývanie 80 eur mesačne. Matka má okrem maloletých detí ďalšie dve vyživovacie povinnosti k starším dvoch maloletým deťom. Matka je rozvedená, má základné vzdelanie, poberá rodičovský príspevok, aktuálne 383,80 eur mesačne a prídavky na maloleté deti, aktuálne 25,88 eur mesačne/dieťa a neoficiálne si privyrába, z ktorej činnosti má podľa svojho vyjadrenia cca 200 eur mesačne. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou od 01.01.2002, túto činnosť oficiálne reálne nevykonáva, v Sociálnej poisťovni nie je evidovaný ako odvádzateľ poistného. Otec má ukončené odborné vzdelanie s maturitou. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Podľa vyjadrenia matky je bezdomovec, pracuje neoficiálne, požíva alkoholické nápoje, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Maloleté deti nenavštevujú predškolské zariadenie, krúžky, ani kurzy. Matka nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletým detí. Maloleté deti majú bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu a drogériu, voľnočasové aktivity a pomerné náklady na bývanie (cca 27 eur/dieťa pri úhrade nákladov na bývanie 80 eur mesačne). Súd ustálil odôvodnené potreby maloletej Zuzky vo výške 160 eur mesačne a maloletej Anny vo výške 130 eur mesačne a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Zuzky 100 eur mesačne a na výživu maloletej Anny 80 eur mesačne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá je na rodičovskej dovolenke a jej ďalšie vyživovacie povinnosti, schopnosti otca, ktorý má oprávnenie podnikat' vo viacerých predmetoch podnikania, aj keď túto činnosť oficiálne nevykonáva a v Sociálnej poisťovni nemá vykazovaný žiadny príjem, neodvádza poistné a jeho možnosti vykonávať pracovnú činnosť a majetkové pomery rodičov. Otec súdu nepreukázal, že má zdravotné obmedzenia, resp. obmedzenú pracovnú schopnosť a možnosť uplatniť sa na pracovnom trhu. Súd má za to, že otec, ktorý má oprávnenie podnikat' ako samostatne zárobkovo činná osoba, je schopný uhrádzať súdom určené výživné na svoje maloleté deti, ktoré si výživu samé ešte zabezpečiť nevedia. Súd dopĺňa, že zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Potreby dieťaťa sú rôzne, u dieťaťa útleho veku sú náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb porovnateľne nižšie ako náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa navštevujúceho školské zariadenie, strednú a vysokú školu a dieťaťa, ktoré je nadané, aktívne a venuje sa rôznym záľubám a vzdelávaniu. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia. Výživným sú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej ako i po stránke duševnej. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu detí od podania návrhu, to je od 01.04.2021 do rozvodu manželstva, to je do 29.01.2022. Súd vychádzal z tvrdenia matky, že otec na výživu maloletých detí neprispieval a otec sám súdu nepreukázal, že by na výživu svojich detí prispieval. Otcovi vzniklo ročné výživné na maloletú Zuzku 890,44 eur ako 8 mesiacov x 100 eur + 90,44 eur ako pomerná časť za 01/2022 (100 eur / 31 dní x 28 dní). Otcovi vzniklo ročné výživné na maloletú Anku 712,24 eur ako 8 mesiacov x 80 eur + 72,24 eur ako pomerná časť za 01/2022 (80 eur / 31 dní x 28 dní). Ročné výživné súd povolil otcovi uhradiť v splátkach po 100 eur mesačne s prihliadnutím k výške ročného výživného, avšak pod následkom straty výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.