

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915204081.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: M. Q., G.. XX.X.XXXX, E. K. O. XXX/ X, O., v konaní o zaplatenie 4.290,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 457,13 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.832,94 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.832,94 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou doručenu súdu dňa 12.3.2015 voči žalovanému zaplatenia sumy 4.290,07 € s prísl. titulom neuhradených splátok pôžičky.
2. V žalobe uviedol, že žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) so žalovaným uzavreli dňa 21.10.2011 zmluvu o pôžičke č. 5010217, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 5.263,06 €. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v 47 mesačných splátkach v sume 111,98 €. Do podania žaloby nič neuhradil. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 23.3.2012 vyzval predžalobnou výzvou žalovaného na úhradu všetkých splátok jednorázovo.
3. Podaním doručeným súdu dňa 11.4.2017, zobrať žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 457,13 € späť.
4. Okresný súd Trebišov uznesením č.k.14C/187/2015-24 zo dňa 3.6.2015 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpi do konania Intrum Justitia Slovakia s.r.o.
5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie vytýčené na 26.6.2017 sa bez ospravedlnenia nedostavil.
6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:
7. Dňa 29.9.2012 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pôžičke č.5010217, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 5.263,06 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku.
8. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby, súd v zmysle citovaného § 145 ods.2 CSP konanie v časti o zaplatenie 457,13 Eur zastavil.

10. Podľa §1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa §2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.832,94 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania súlade s ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.