

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010238
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010238.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 5 Nt/4/2017 zo dňa 10.5.2017, na neverejnom zasadnutí dňa 26.júna 2017 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom S. - N., G. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok zo dňa 6.2.2017, o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp.zn. 4Tk/1/2014 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu, do zápisnice o verejnom zasadnutí, po vyhlásení uznesenia a vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku odsúdený zahlásil sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V dôvodoch sťažnosti uvádza, že súd nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri výmere trestu odňatia slobody. Rovnako dôvodom zahlásenia sťažnosti, a to bezprostredne po vyhlásení uznesenia Okresným súdom Košice I, ktorým súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, bola tá skutočnosť, že súd ktorý rozhodoval o jeho vine a treste sa nesprávne vysporiadal so skutočnosťou pozbavenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Zároveň uviedol, že v jeho prípade prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a súd mal aplikovať k tomu prináležiace ustanovenia Trestného zákona. Rovnako má za to, že súd ani nezohľadnil stupeň jeho mentálnej úrovne v čase spáchania skutku a teda nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo jeho konania.

Ako dôvod podania sťažnosti zároveň odsúdený uviedol, že vyšli najavo nové skutočnosti, resp. súdu skôr neznáme dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, v dôsledku ktorého by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k pomerom páchatela, resp. v zrejmom rozpore s účelom trestu. Domnieva sa, že práve tieto otázky sú zásadnými pri kvalifikácii daného skutku. Z toho dôvodu máme za to, že súd sa nevysporiadal s normami hmotného práva, resp. tieto nesprávne vyhodnotil.

Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd zistil nasledovné:

Okresný súd na podklade návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania vykonal na verejnom zasadnutí potrebné dokazovanie, prečítal a oboznámil sa s trestným spisom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4Tk/1/2014 a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že neboli zistené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Okresný súd, ako to zistil krajský súd, sa veľmi podrobne v napadnutom uznesení zaoberal a vyhodnotil aj tzv. nesprávne vyhodnotenie pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností so záverom, že nejde o novú skutočnosť v zmysle ust. 394 ods. 1 Tr. por. Taktiež vyhodnotil z návrhu odsúdeného tzv. údajné nerešpektovanie pozbavenie spôsobilosti na právne úkony so záverom, že predmetom pôvodného trestného konania bolo aj preskúmanie duševného stavu znalcami z odvetvia psychiatrie.

Podľa názoru okresného súdu z návrhu, ktorý podal odsúdený na povolenie obnovy konania, po vykonanom dokazovaní, nezistil žiadnu novú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania.

S týmto skutkovým zistením ako aj právnym posúdením zo strany okresného súdu sa v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd. Krajský súd poukazuje, že uznesenie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (judikatúra Ústavného súdu I. ÚS/141/04), preto krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné odôvodnenie napadnutého uznesenia, na ktoré priamo poukazuje.

Aj krajský súd dospel k záveru, že v rámci zákonom stanovených podmienok pre povolenie obnovy konania nemožno ako novú skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. hodnotiť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rámci základného meritórneho konania, a taktiež ako novú skutočnosť nemožno vyhodnocovať zlé rozhodovanie v merite veci vo vzťahu k otázke príčetnosti. Z vykonaného dokazovania okresný súd správne zistil, že tieto namietané skutočnosti boli zákonným spôsobom vykonané a vyhodnocované v základnom konaní po veci 4 Tk/1/2014.

Preto krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že neboli zistené skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.