

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215208402  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215208402.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná a.s. so sídlom ul. Čulenova 6 Bratislava IČO: 36 361 518 právne zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. ul. Kováčska 53 Košice proti žalovanému: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. ul. H. Č.. X, občan SR , o zaplatenie 1033,27 Euro s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1.033,27 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.033,27 Euro za čas od 22.3.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 4.5.2015 žalobca súdu doručil žalobu, ktorou sa domáha, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 1033,27 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1033,27 Euro za čas od 22.3.2013 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe , že dňa 12.2.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX jeho poverenými zamestnancami, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný odoberal elektrickú energiu bez platne uzavretej zmluvy o odbere elektrickej energie (od 1.7.2008) , čím mu vznikla škoda. Zistenú škodu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 21.3.2013 v sume 1033,27, ktorú sumu však žalovaný nezaplatil. Konajúci súd dňa 1.10.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 6C/320/2015-21 ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný tento platobný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporom (ktorý podaním odporu zo zákona sa zrušil podľa OSP).V odpore žalovaný uviedol, že niektoré tvrdenia žalobcu sú len vykonštruované proti jeho osobe, nesúhlasí s výškou uplatnenej sumy, lebo ju považuje za prehnanú. Žalovaný vo svojom odpore neuviedol, ktoré skutkové tvrdenie žalobcu spochybňuje, neuviedol svoje vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, nenavrhol a nepredložil súdu žiaden dôkaz. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd ( po nadobudnutí účinnosti CSP) uznesením zo dňa 13.10.2016 č.k. 6C /320/2015-32 vyzval žalovaného , aby sa písomne vyjadril k nároku uplatnenému predmetnou žalobou (aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, hlavne to, ktoré skutkové tvrdenia žalobcu popiera a nech uvedie vlastné tvrdenia v predmetných skutkových tvrdeniach, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok neuznáva) . Na túto výzvu súdu žalovaný vôbec nereagoval.

2/ Na prejedanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 5.5.2017, na ktoré pojednávanie sa dostavil len právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a súdu nedoručil návrh na odročenie pojednávania. Súd žalovanému dňa 10.5.2017 doručil procesné poučenie o tom, že ak sa na ďalšie pojednávanie vo veci nedostaví , súd postupom podľa §-u 274 CSP vo veci môže vydať rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazá ho na zaplatenie celej spornej sumy. Spolu s týmto procesným poučením bolo žalovanému doručené aj predvolanie na pojednávanie na deň 23.6.2017. Napriek takýmto procesným úkonom súdu žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súdu nedoručil ani ospravedlnenie a nepodal návrh na odročenie pojednávania.

Na pojednávaní žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú dané procesné podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

3/

Podľa ust. §-u § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. §-u § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa ust. §-u 277 ods.2, 3 CSP

2/ Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

3/ Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku poučí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) .

4/

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 CSP, keď v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia len z dôvodu , že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP) a to cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6 PSČ 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 277 ods. 2 a 3 ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.