

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116221018.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci žalobcu I. - A., O. I., I. I. K. R. XX/b, D., X.: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom, so sídlom Hruštiny 602, Žilina, IČO: 37 976 486, proti žalovanej D. A.Š., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XXXX/X, D. D., o zaplatenie 2 234,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 234,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 234,37 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou dourčenou súdu dňa 14. 11. 2016 domáhal zaplatenia 2 234,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 234,37 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná odoberala plyn na odbernom mieste I. XXXX/X, D. D. bez zmluvy o dodávke plynu, a to od 22. 10. 2012. Odberateľka opakovane neumožnila demontáž meradla a sprístupnila ho až dňa 20. 03. 2015. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“) neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu. V prípade neoprávneného odberu je odberateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ktorou je množstvo neoprávnenne odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, t. j. 6 709 m³. Spôsob výpočtu škody je stanovené vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Dňa 02. 04. 2015 bola žalovanej vyúčtovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu vo výške 2 354,37 Eur splatná dňa 30. 04. 2015. Prílohou vyúčtovania je výpočet škody. Žalovaná do dňa podania žaloby čiastočne dlh uhradila dňa 29. 05. 2015 v sume 20,00 Eur, dňa 07. 09. 2015 v sume 20,00 Eur, dňa 05. 02. 2016 v sume 20,00 Eur, dňa 06. 04. 2016 v sume 20,00 Eur a dňa 26. 04. 2016 v sume 20,00 Eur. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy - montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX, montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX, zápisy zo dňa 13. 02. 2013 a zo dňa 03. 10. 2013, vyúčtovanie škody s výpočtom a referenčná cena zemného plynu.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/125/2016 - 17 zo dňa 14. 12. 2016, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že neuznáva ani časť z uplatnenej pohľadávky a považuje platobný rozkaz za neopodstatnený a vykonštruovaný, zmanipulovaný v celom rozsahu pánom K. a prokurátorom. Došlo k porušeniu jej práv spotrebiteľa, pretože zo strany žalobcu bolo bezdôvodne odstúpené od zmluvy a k účelovému vracaniu záloh, ktoré za odber zemného plynu zaplatila. Ako

odberateľ bol kedysi uvádzaný aj jej bývalý manžel Š. A.. Neboli jej vystavené žiadne faktúry za obdobie rokov 2010 - 2015. Čestne prehlásila, že mala a aj má legálne zavedený zemný plyn na adrese jej trvalého bydliska. Jej plynomer mali využiť iní ľudia, ktorý premontovali starý plynomer do novostavby na ulici V. X. Ďalší jej susedia na adrese I. X pri výkope jám odtrhli a poškodili jej plynovú prípojku, čím vznikol stav nebezpečenstva výbuchu zemného plynu. Následne musela nechať vytýčiť plynovú prípojku a jej ochranné pásmo, avšak jej sused viackrát vytrhol tabuľu s označením „POZOR PLYN“, čo riešil aj policajný zbor. K odporu pripojila listinné dôkazy - výzvu na sprístupnenie meradla z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke zemného plynu, výpisy z účtov, vyjadrenie k trhovej cene nehnuteľnosti, ohodnotenie rodinného domu, potvrdenie policajného zboru o ústnom oznámení priestupku, zápis zo dňa 11. 07. 2012 a výpoveď účastníka konania z priestupku.

3. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že sa nejedná o spotrebiteľský spor, ale ide o zákonný zodpovednostný vzťah. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete a nie je dodávateľom plynu, s ktorým odberatelia uzatvárajú zmluvy o dodávke plynu. Takže nie je pravdivé tvrdenie žalovanej, že žalobca od zmluvy odstúpil a znemožnil jej uzavrieť novú zmluvu a že by jej účelovo vracal zálohové platby. Dodávateľom je Slovenský plynárenský priemysel, a. s. a žalovaná výpismi z účtu nepreukázala, že by jej dodávateľ vrátil zálohové platby. Z dôvodu, že dodávateľ odstúpil od zmluvy so žalovanou, ktoré jej bolo doručené dňa 30. 08. 2012, chcel žalobca dňa 07. 09. 2012 a dňa 10. 09. 2012 demontovať meradlo, čo však žalovaná opakovane neumožnila. Meradlo nesprístupnila ani na výzvu, v ktorej jej oznámili, že meradlo bude demontované dňa 03. 10. 2013, o čom svedčí aj zápis z tohto dňa. Žalovaná v období od 22. 10. 2012 do 20. 03. 2015 nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu so žiadnym dodávateľom plynu, žiaden dodávateľ jej plyn nedodával, a preto nemá za toto obdobie od nikoho vyúčtovacie faktúry. Tvrdenia žalovanej o rozvodoch plynu, susedské nezhody alebo rodinné vzťahy nie sú predmetom konania a nesúvisia s neoprávneným odberom plynu. Preto trval na podanej žalobe v celom rozsahu. K vyjadreniu pripojil listinné dôkazy - odstúpenie od zmluvy s doručenkou a odpoveď na podnet ohľadom odvolania voči vyúčtovaniu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (tzv. duplike) doručenej súdu dňa 12. 05. 2017 uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach a doplnila, že neboli porušené len jej práva spotrebiteľa, ale aj jej základné ľudské práva, vlastnícke práva a dedičské práva, čo urobil prokurátor. V Slovenskej republike je to podľa jej názoru horšie ako v stredoveku, je tu nevyhnutnosť práva pravdy a spravodlivosti. Jej manžel je monštrum a využíval ju celé manželstvo. Viac sa už k tomu prípadu vyjadrovať nebude a postúpi ho do Štrasburgu. K vyjadreniu predložila listiny - podanie zo dňa 04. 04. 2017, zápisnicu z výsluchu, odpoveď ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie krajského riaditeľstva PZ, zápisnicu o trestnom oznámení, odpoveď okresného úradu, kúpnu zmluvu a rozhodnutie o určení súpisného a orientačného čísla.

5. Postupom podľa § 180 C. s. p. súd vec prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom žalovanej a zistil:

6. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu došlo dňa 30. 08. 2012 a následne v období od 22. 10. 2012 bol neoprávnene odoberaný zemný plyn zo strany žalovanej a to až do 20. 03. 2015, pričom už dňa 17. 03. 2015 došlo k opätovnému uzavretiu zmluvy o dodávke plynu. Za obdobie, keď nemala uzavretú zmluvu, jej nemohli byť zaslané žiadne faktúry. Na základe zákona vzniká zákonný nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, lebo, hoci bez zmluvy, žalovaná fakticky odoberala plyn z distribučnej siete. Škodu nebolo možné vyčíslieť skôr, ako im žalovaná umožnila obhliadku plynomeru, čo bolo až po tom, keď uzavrela zmluvu o dodávke plynu v marci 2015. Dovtedy sa viackrát pokúšali o demontáž plynomeru, ale nebolo to umožnené.

7. Žalovaná uviedla, že podľa nej je plynomer na jej dome, ale všetko je komplikované, lebo je to prepojené s inými domami. Je pravdou, že v roku 2015 podpísala novú zmluvu s plynármí. Peniaze z účtu jej sťahoval exekútor a aj to, čo bolo určené SPP. Faktúry od I. chce preto, lebo nevie, koľko je dlžná. Zodpovedný je aj jej bývalý manžel. Mal by byť zaviazaný na plnenie. Ona si všetko vyrovnala. Žalovaná ďalej opakovala svoje tvrdenia uvedené aj v jej písomných podaniach a teda, že za všetko môže jej bývalý manžel, susedia a prokurátor, že ona nikdy zmluvu s elektrárňami nemala. Tiež uviedla, že v rovnakej veci bola súdom v trestnom konaní oslobodená a preto nemusí nič platiť.

8. Súd námietky žalovanej považuje za nedôvodné a často až nezmyslené /ohľadne manžela, susedov, prokurátora a podobne/ a nesúladne s realitou, keďže napr. posledná zmluva o pripojení s SPP, od ktorej bolo odstúpené bola podpísaná práve žalovanou. Pre úplnosť vykonaného dokazovania sa súd oboznámil aj s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod č.k. XT XX/XXXX, pričom zo zabezpečených rozhodnutí zistil, že žalovaná bol obžalovaná pre spáchanie prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. za neoprávnený odber plynu za obdobie, ktoré je predmetom aj toho konania. Súd žalovanú najprv odsúdil trestným rozkazom zo dňa 02.07.2014, následne ju po podaní odporu oslobodil rozsudkom zo dňa 27.03.2015 a po vrátení veci z odvolacieho súdu uznesením zo dňa 03.05.2016 právoplatným 05.05.2016 postúpil vec Okresnému úradu Banská Bystrica na prejednanie priestupku. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie v oslobodzujúcom rozsudku /č.l. 83 - 84 spisu/ predovšetkým tým, že obžalovaná nevykonala žiadny fyzický zásah do merača plynu a teda aktívne nekonala, iba neoprávnené odoberala plyn bez uzatvorenej zmluvy. Trestný súd zároveň konštatoval, že nie každý neoprávnený odber plynu musí byť aj trestným činom a skutočnosť, že obžalovaná nemala v danom čase uzavretú platnú zmluvu o pripojení nezakladá samo o sebe jej trestnú zodpovednosť. Uznesenie o postúpení veci odôvodnenie neobsahovalo, avšak z výroku vyplýva, že skutok nie je trestným činom a mohol by byť priestupkom. Vzhľadom na uvedené má súd za to, tak ako aj bolo vyjadrené v trestnom konaní, že síce konanie žalovanej nebolo v trestnej veci vyhodnotené ako trestné, avšak to neznamená, že svojim konaním neporušila žalovaná iné tzv. civilné predpisy, podľa ktorých plyn odoberala, navyše neoprávnené a teda musí za tento odber zaplatiť, čomu sa žalovaná nedôvodne bráni, pričom nebolo zistené ani preukázané, že by niekto iný vykonal predmetný neoprávnený odber plynu.

9. Skutkový stav je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov. Dňa 06. 06. 2011 žalovaná uzavrela so I. N. N., O.. I.. (dodávateľom) zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto: I. X, D. D.. Dodávateľ plynu listom zo dňa 21. 08. 2012 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu na odberné miesto: I. X, D. D. a upozornil žalovanú, že je povinná prevádzkovateľovi distribučnej siete (žalobcovi) sprístupniť odberné miesto za účelom demontáže meradla a že novú zmluvu môže uzavrieť s dodávateľom až vtedy, keď uhradí všetky záväzky. Odstúpenie od zmluvy žalovaná prevzala dňa 30. 08. 2012. Žalobca sa pokúsil trikrát (dňa 10. 09. 2012, dňa 13. 02. 2013 a dňa 03. 10. 2013) vykonať demontáž plynomeru na odbernom mieste žalovanej, ale ani raz mu to neumožnila, a to aj napriek výzve žalobcu (č. l. 32 spisu). Strany sporu zhodne tvrdili, že žalovaná uzavrela novú zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom v marci 2015 a následne dňa 20. 03. 2015 umožnila demontáž plynomeru žalobcovi. V období od 22. 10. 2012 do 20. 03. 2015 žalovaná nemala uzavretú žiadnu zmluvu o dodávke plynu so žiadnym dodávateľom. Výzvou na úhradu dlžnej škody za odber zemného plynu vyúčtoval žalobca žalovanej škodu vrátane spôsobu jej výpočtu. Žalovaná mala žalobcovi uhradiť celkovú škodu vo výške 2 354,47 Eur najneskôr do 30. 04. 2015. Žalovaná vykonala šesť úhrad po 20,00 Eur, celkom z dlhu uhradila sumu vo výške 120,00 Eur, v dôsledku čoho je v omeškaní so zaplatením sumy vo výške 2 234,37 Eur. Žalovaná v konaní neuviedla žiadne skutkové tvrdenia a neoznačila žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by v období od 22. 10. 2012 do 20. 03. 2015 mala s dodávateľom uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Nespochybnila, že neumožnila žalobcovi vykonať demontáž plynomeru a ani netvrdila, že by vyčíslenú škodu uhradila.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bodu 2 zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

12. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

13. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

14. Podľa § 82 ods. 3 zákona o energetike, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

15. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podľa § 95 ods. 1 písm. l) zákona o energetike vydalo vyhlášku č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Spôsob výpočtu škody uvedený vo vyúčtovaní škody za odber plynu je v súlade s uvedenou vyhláškou.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav, kedy nebolo sporné odoberanie plynu v období od 22. 10. 2012 do 20. 03. 2015 zo strany žalovanej bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu ako aj neuhradenie škody v celom rozsahu, ktorá týmto neoprávneným odberom žalobcovi vznikla, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 234,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 30. 05. 2015, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná vykonala prvú čiastočnú úhradu dlhu.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, pretože súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 23. 06. 2017