

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122310581
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122310581.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu doc. Dr. Iur. Y. N. T. O., L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom trieda U. XXXX/XX, XXX XX X. X., zast. Mgr. Gabriela Nováková, advokát so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému T. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. A. V. XXXX/XX, XXX XX V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom súdu doručeným dňa 11. 05. 2022 domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému, aby sa nepribližoval k osobe žalobcu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca o.i. uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/288/2018 - 67 zo dňa 02. 05. 2019 bolo rozvedené jeho manželstvo s JUDr. H. O.. Uvedeným rozsudkom došlo aj k úprave práv a povinností k maloletému G. O., nar. XX. XX. XXXX. Na základe predmetného rozsudku dňa XX. XX. XXXX o XX.XX hod priviezol maloletého pred vchod do bydliska matky na adrese T. XX, X. X.. T. v tom čase sedela v aute so svojim súčasným priateľom T. V. z V.. Po priblížení sa z vozidla vystúpil pán V., ktorý strach naháňajúcim spôsobom prikázal maloletému nastúpiť do naštartovaného vozidla. Na dotaz žalobcu o oprávnenosti preberania maloletého priateľom matky p. V. odpovedal, že „on je mojou nočnou morou.“ Následne uviedol, aby si žalobca dával pozor a sledoval koho má za chrbtom a za autom, ukázal žalobcovi prostredník, nasadol do auta a odišiel spolu s exmanželkou a maloletým. K osobe žalovaného nemá žiadne bližšie vedomosti, ale podľa žalobcu je otázne, či sa nejedná o osobu, ktorá bola spájaná s osobou p. L. v kokaínovej kauze. Podľa žalobcu si uvedené dôkazy vie zaobstarať súd, avšak skutočnosť, že sa jedná o osobu agresívnu potvrdzuje skutočnosť, ktorá súvisí s verbálnym atakom voči osobe žalobcu. Na objasnenie skutočností týkajúcich sa kauzy L. žalobca uviedol odkaz na článok na internetovej stránke denníka Nový čas, z ktorého vyplýva, že pri domovej prehliadke polícia zaistila o.i. aj občiansky preukaz na meno T. V..

3. Ďalej žalobca uviedol, že konanie žalovaného v ňom vzbudilo vážnu obavu o život a zdravie a z tohto dôvodu na žalovaného podal trestné oznámenie, ktoré konanie je na ORPZ Banská Bystrica vedené pod ČVS: ORP-235/2-VYS-BB-2022. Jeho obava sa podstatným spôsobom zvýšila, keď sa od syna dopočul, že má zomrieť tým spôsobom, že ho upečú na betóne. Opakované tvrdenie syna si žalobca nahral. Od toho času má žalobca strach pohybovať sa na verejnom priestranstve a nechať si zaparkované vozidlo

na mieste, kde by mohla cudzia osoba vykonať nejaký zásah do vozidla. Nakoľko bol maloletý v čase spisania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v osobnej starostlivosti žalobcu, vzrastá v ňom obava o jeho vlastný život a zdravie. Orgány činné v trestnom konaní ani kuratela doposiaľ nepreverili, či osoba žalovaného je totožná s osobou, ktorá je uvádzaná v kokaínovej kauze L.. Pokiaľ by sa jednalo o tú istú osobu, bolo by podľa názoru žalobcu nutné zistiť jeho trestnoprávnu minulosť a rovnako získať informácie z prebiehajúcich trestných konaní. V tom prípade by bola osoba žalovaného pre žalobcu a maloletého hrozbou, nakoľko matka maloletého má záujem zotrvať v domácnosti žalovaného a na danom mieste zapísať maloletého do školy. V prípade, ak sa jedná o inú osobu, je rovnako nutné preveriť jeho register trestov a zistiť, či sa nedopustil iných protiprávnych konaní. Podľa žalovaného uvedené skutočnosti dostatočným spôsobom potvrdzujú, že zo strany žalovaného je dôvodná obava, že svojim konaním bude naďalej ohrozovať telesnú a duševnú integritu žalobcu, preto je nevyhnutné neodkladným opatrením dočasne upraviť právne vzťahy medzi stranami. Navrhované neodkladné opatrenie je opodstatnené, legálne a primerané.

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil: Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 25. 04. 2022, na OR PZ v Banskej Bystrici, oznamovateľa - žalobcu o skutku zo dňa 18. 04. 2022. Žalobca v obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil aj prílohy: videonahrávka č. 1 a videonahrávka č. 2 s tým, že tieto súdu doručí v 5 dňovej lehote poštou. Do rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca súdu žiadne ním označené prílohy nedoručil.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

10. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa domáha, aby súd dočasne upravil právne vzťahy medzi stranami. Z navrhovaného petitu vyplýva že žalobca sa domáha, aby súd žalovanému nariadil nepribližovať sa k osobe žalobcu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

11. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že je pod sp. zn. 38P/66/2022 vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu; pod sp. zn. 38P/85/2022 konanie o zmenu výchovného prostredia a nariadenie neodkladného opatrenia; pod sp. zn. 38Em/3/2022 konanie o výkon rozhodnutia, kde účastníkmi uvedených konaní sú žalobca (otec maloletého) a matka maloletého (bývalá manželka žalobcu). Ďalej je pod sp. zn. 11C/44/2022 vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany osobnosti, kde sporovými stranami sú žalobca a bývalá manželka žalobcu.

12. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom

tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

13. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP môže byť nariadené v záujme ochrany osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, či duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch. Uvedeným neodkladným opatrením má byť v odôvodnených prípadoch chránenej osobe poskytnutá okamžitá a efektívna ochrana. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť, ako zásah do osobnej slobody povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľa. Aj uvedenú skutočnosť však musí navrhovateľ pre nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity môže navrhovateľ osvedčiť aj napr. lekárskou správou, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (svedka incidentu), obsahom komunikácie a pod. Kvalitatívne požiadavky osvedčenia rozhodujúcich skutočností sú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prejednávanej veci.

14. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil v celom rozsahu ako nedôvodný. Žalobca hodnoverne nepreukázal dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým žalobca neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Potreba úpravy pomerov musí obsahovať prvok naliehavosti, ale aj nevyhnutnosti. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež mieru ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, a to vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má súd poskytnúť ochrana. CSP v § 326 ods. 1 výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k jeho vlastným skutkovým tvrdeniam, táto povinnosť mu však vyplýva z ustanovenia § 132 ods. 1, 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení majú listinné dôkazné prostriedky osobitný význam, nakoľko súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán sporu. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje relevantné skutočnosti, osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a sú podkladom pre rozhodnutie súdu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe právneho posúdenia nárok javí ako nedôvodný.

15. Žalobca, aj napriek kvalifikovanému zastúpeniu advokátom, teda za daných okolností má súd povinnosť konať v intenciách Čl. 11 ods. 3 CSP, hodnoverne neosvedčil tvrdené skutkové okolnosti. Podľa tvrdení žalobcu je mu osoba žalovaného neznáma, k osobnému stretnutiu došlo jeden krát. Žalobca polemizuje, či žalovaný nie je osobou, ktorá bola menovaná v článku uverejnenom v denníku Nový čas. S tvrdením žalobcu, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, si má súd zaobstaráť dôkazy o identite osoby spomínanej v bulvárnom denníku, teda zisťovať, či sa jedná o osobu žalovaného, nie je možné a ani dôvodné sa stotožniť. Rovnako nemá zákonnú oporu ani požiadavka žalobcu, aby súd preveroval trestnoprávnu minulosť a zisťoval informácie o prebiehajúcich trestných konaniach v súvislosti s osobou žalovaného, ktorý je súčasným partnerom jeho bývalej manželky.

16. Z obsahu návrhu žalobcu vyplýva, že obava o jeho život sa podstatným spôsobom zvýšila potom, ako mu jeho maloletý syn (7 rokov) povedal, že zomrie, upečú ho na betóne. Súdu je z jeho činnosti známe, že je vedených niekoľko konaní v súvislosti s úpravou a výkonom práv a povinností k maloletému dieťaťu žalobcu. Interpersonálne vzťahy medzi rodičmi sú kritické, maloleté dieťa je v dôsledku konania rodičov vystavované záťažovým a stresovým situáciám. Za takejto situácie nemôže súd poňať žalobcom reprodukované údajné tvrdenie maloletého za dostatočné osvedčenie ohrozenia fyzickej, či duševnej integrity žalobcu. Vzhľadom na konkrétne okolnosti prejednávanej veci, trestné oznámenie podané žalobcom na žalovaného 7 dní po incidente, ktorý mal byť spôsobilý ohroziť žalobcovu telesnú a

duševnú integritu, nemožno bez ďalšieho považovať za splnenie kvalitatívnych požiadaviek osvedčenia rozhodujúcich skutočností.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanému. V prejednávanej veci však súd doposiaľ voči žalovanému nevykonal žiadny procesný úkon, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a podľa názoru súdu mu nijaké trovy konania ani nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rozhodol tak že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.