

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010261
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 26. 06. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Márie Kmeťovej a Marty Gáplovej v trestnej veci proti obžalovaným H. T. a T. T.

rozhodol:

Obžalovaní

- 1.) H. T., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom V., ul. K. H. K. XX/X., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,
- 2.) T. T., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom V., ul. ČQ. číslo XX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

s ú v i n n í, ž e:

1.) obžalovaní H. T. a T. T. od presne neustáleného obdobia až do 27.11.2015 do 16,30 hodiny v poli na hranici katastrálneho územia obce Nedožery - Brezany a mesta Prievidza v blízkosti cesty I/64 v smere Prievidza - Nedožery Brezany - koniec panelovej cesty od železničného priecestia s označením 2365 spoločným konaním z tabliet Nurofen Stop Grip, ktoré zabezpečil obžalovaný H. T. na zariadení, ktoré mal na uvedenom mieste skryté obžalovaný H. T. presne nezisteným spôsobom vyrábali pseudoefedrín metamfetamín presne nezisteného množstva, minimálne pseudoefedrín hydrochlorid o hmotnosti 2,698 gramu, z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť 2,16 gramu metamfetamínu hydrochloridu, čo predstavuje minimálne 40 obvykle jednotlivých dávok metamfetamínu, ktorý je v zmysle z. č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom dňa 27.11.2015 tam vykonanou obhliadkou miesta činu boli nájdené a zaistené rôzne predmety, určené na výrobu omamných a psychotropných látok, pričom na základe znaleckého skúmania boli na stope č. 2D - pet fľaša o objeme 1,5 l, na stope č. 11D - pet fľaša o objeme 1 l, na stope č. 13D - plastová taška bielej farby, v ktorej sa nachádzali použité kávové papierové filtre, na stope č. 17 - zabalené zelené hrdlo z pet fľaše zelenej farby, na stope č. 19D/2 - plastová injekčná striekačka o objeme 3 ml, prázdna, na stope č. 20D - chirurgické gumené rukavice, stopa č. 21D/2 - plast červeney fary slúžiaci ako škrabka, na stope č. 26D - sklenená banka, na stope č. 31D/2 - platová striekačka, na stope č. 32D - sklenená hnedá nádoba, na stope č. 33D- plastová nákupná taška, na stope č. 43D - rozbitá sklenená banka, na stope č. 45D- biela gumená chirurgická rukavica, bola zistená prítomnosť látky metamfetamínu, na stope č.9D - veľká hnedá papierová obálka, na stope č. 10D - plastový kufrík v hnedom papierovom vreci, na stope č. 16D - hnedá papierová obálka so zabalenou hliníkovou rúrkou, na stope č. 18D - polievková kovová lyžica, na stope č. 21D/1 - plast červeney fary slúžiaci ako škrabka, na stope č. 22D/3 - plast červeney fary slúžiaci ako škrabka, č. 22D - nákupná taška z plastu bielej farby, na stope č. 25D - lievik, na stope č. 28D - kovová lyžička, na stope č. 31D/3- plastová striekačka bola zistená prítomnosť látok metamfetamínu a pseudoefedrínu, na stope č. 12D - sklenená fľaša s červeným uzáverom o objeme 1 l, na stope č. 37D- oválna sklenená ohňovzdorná misa,

bola zistená prítomnosť látok amfetamínu a metamfetamínu, na stope č. 42D - pet fľaša s tekutinou bola zistená prítomnosť pseudoefedrínu, na stope č. 36D - pet fľaša s tekutinou, na stope č. 8D- pet fľaša s tekutinou i bola zistená prítomnosť fenylmetylketón a pseudoefedrín, na stope č. 23D - zelená plastová fľaša o objeme 1 liter zistené skúmaním prítomnosť látky benzylmetylketón, ktorý vzniká pri ilegálnej výrobe metamfetamínu z efedrínu alebo pseudoefedrínu, a tieto predmety sa dajú použiť ako celok na ilegálnu výrobu metamfetamínu z pseudoefedrínu, pričom nálezy látok na jednotlivých predmetoch boli vždy v množstve menšom ako jedna bežná jednotlivá dávka, pričom na rukách obžalovaných H. T. a T. T. boli zistené stopy metamfetamínu, pričom metamfetamín je uvedený v II .skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, efedrín a pseudoefedrín sú v zmysle zákona NR SR č. 331/2005 Z. z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaradené medzi určené látky kategórie I. a následne vyrobenú drogu prechovávali na presne nezistenom mieste, pričom obžalovaný H. T. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 111/10 zo dňa 26.05.2010 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a), c), d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 11.11.2012,

2.) obžalovaný T. T. si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v okrese Prievidza zadovážil a následne na rôznych miestach v okrese Prievidza, naposledy v osobnom motorovom vozidle zn. K. Q. EČV L. až do 27.11.2015 prechovával v zatavenej injekčnej striekačke pseudoefedrín hydrochlorid o hmotnosti 2,698 gramu, z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť 2,16 gramu metamfetamínu hydrochloridu, čo zodpovedá najmenej 40 obvykle jednotlivým dávkam psychotropnej látky metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona číslo 139/1998 Zb. zákonom o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý metamfetamín vydal dňa 27.11.2015 policajtom pri policajnej akcii v Prievidzi na Ulici Na záhumní pred kultúrnym domom,

t e d a:

obžalovaný 1.) H. T. a obžalovaný 2.) T. T. v bode 1.)

- spoločným konaním neoprávnene vyrobili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku a obžalovaný H. T. už bol za taký čin odsúdený,

obžalovaný 2.) T. T. v bode 2.)

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú alebo psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1.) H. T. v bode 1.)

- spolupáchatelstvom obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Tr. zák. , § 172 odsek 1 písm. a), písm. d), odsek 2 písm. a) Tr. zák.,

obžalovaný 2.) T. T. v bodoch 1 , 2

- pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a), písm. d) Tr. zák., v bode 1. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to sa

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný H. T.

Podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 rokov (dvanásť) 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ukladá sa mu trest prepadnutia veci a to jeden kus tablet značky SAMSUNG model SM - T 111, IMEI: 357901059849869, bielej farby, rozmer cca 7 palcov, prasknutý display, PIN kód: 4635, uzamknutie telefónu kódom: 12369.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému H. T. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016 zo dňa 05. 12. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 5/2017 zo dňa 22. 02. 2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému H. T. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný T. T.

Podľa § 172 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému T. T. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 38/2015 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To 44/2016 zo dňa 21. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, právoplatný dňa 24. 02. 2016 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 111/2010 číslo listu 475 - 477, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 38/2015 číslo listu 478 - 481, 482, 483 - 485, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016 číslo listu 486 - 491, uznesenie číslo listu 492 - 495, správy číslo listu 832 - 836, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 837 - 845, registre trestov číslo listu 846 - 850, 888 - 893, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016, č. 2T 38/2015, č. 3T 16/2016.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 05. 12. 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 5/2017 zo dňa 22. 02. 2017 bol

obžalovaný H. T. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 5, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci a to 1kusa tabletu značky Samsung model SM- T 111, IMEI: 357901059849869, bielej farby rozmer cca 7 palcov, prasknutý display, PIN kód: 4635, uzamknutie telefón okolo domu 12369, s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 24. 02. 2016, právoplatným dňa 24. 02. 2016 bol obžalovaný T. T. uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 29 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 38/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 44/2016 zo dňa 21. 06. 2016 bol obžalovaný T. T. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 37 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému T. T. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, právoplatný dňa 24. 02. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na čísle listu 475 - 476 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 111/2010 zo dňa 26. 05. 2010, právoplatný dňa 26. 05. 2010, ktorým bol obžalovaný H. T. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 11. 11. 2012.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný H. T. sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo taktiež preukázané, že obžalovaný T. T. sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona, pričom skutok pod bodom 1 spáchal formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú alebo psychotropnú látku. Trestná činnosť oboch obžalovaných, okrem ich vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Dôkazmi, ktoré preukazujú trestnú činnosť oboch obžalovaných, sú najmä výpovede svedkov K., P., G., O., X. v prípravnom konaní, taktiež závery znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Tieto dôkazy a tiež ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní, tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré spolu s priznaním oboch obžalovaných na hlavnom pojednávaní, oboch obžalovaných usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaní boli uznaní vinnými zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný H. T. bol od roku 1994 podľa registra trestov šesťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. V mieste bydliska nie sú na neho sťažnosti. V registri priestupkov má vyznačených celkom 21 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky a za porušenie pravidiel občianskeho spolunažívania.

Obžalovaný T. T. bola od roku 2008 doteraz sedemkrát súdne trestaný, v štyroch prípadoch za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. V mieste bydliska nie sú na neho sťažnosti. V evidencii priestupkov má celkom 4 záznamy.

Pri ukladaní trestov obom obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd v prípade obžalovaného H. T. uložil tomuto podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 5 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže súd ukladal obžalovanému H. T. súhrnný trest odňatia slobody, súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému H. T. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016 zo dňa 05. 12. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 5/2017 zo dňa 22. 02. 2017. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu že trestná činnosť za ktorú bol obžalovaný H. T. týmto rozsudkom uznaný vinným, bola spáchaná skôr, dňa 27. 11. 2015, ako bol vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 42/2016 dňa 05. 12. 2016 vyhlásení prvý odsudzujúci rozsudok. Keďže výrokom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený aj výrok o treste prepadnutia veci pôvodne uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 142/2016 zo dňa 05. 12. 2016, uvedený trest prepadnutia veci bol obžalovanému H. T. opätovne uložený. Pri ukladaní trestu obžalovanému H. T. súd použil ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona podľa ktorého, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného zákona, podľa ktorého sa zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, základom na zníženie alebo zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby; prichádzalo do úvahy obžalovanému H. T. uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 12 rokov 6 mesiacov do 15 rokov. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd uložil obžalovanému H. T. trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov 6 mesiacov, teda na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona. Takto uložený trest podľa názoru súdu vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a je potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti a pred páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti. Napriek tomu že podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu mal byť obžalovaný H. T., keďže bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd ho zaradil, v zmysle § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prihliadol pritom na ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného H. T. miera jeho narušenia je taká, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako ústave s maximálnym stupňom stráženia, a preto tento bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný H. T. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, súd uložil obžalovanému H. T. podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad na dobu 2 roky. V prípade obžalovaného T. T. súd ukladal taktiež súhrnný trest odňatia slobody, keďže trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vyhlásení dňa 24. 02. 2016 odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, ktorý bol nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 38/2015 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 44/2016 zo dňa 21. 06. 2016, zrušený. V prípade obžalovaného T. T. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona spočíva v tom, že obžalovaný T. T. sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona spočíva v tom že obžalovaný T. T. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Taktiež súd zistil v prípade obžalovaného T. T. dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda, že spáchal viac trestných činov, podľa ustálenej súdnej praxe sa za taký počet považuje spáchanie dvoch a viac trestných činov, ďalšia priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočíva v tom že už bol za trestný čin odsúdený. Táto skutočnosť je zrejmä z obsahu spisu, oboznamovaného registra

trestov. Súd uložil obžalovanému T. T. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku, bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch, ktoré bolo uložené obžalovanému T. T. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 38/2015 zo dňa 17. 03. 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 44/2016 zo dňa 21. 06. 2016, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, právoplatný dňa 24. 02. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.