

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202124
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216202124.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Břouškovéj v právnej veci žalobcu: CHARTER TRAVEL s. r. o., IČO: 36291251, Banšelova 23, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: UniCredit Bank Czech republik and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 47251336, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/55/2016-225 zo dňa 13.12.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/55/2016-225 zo dňa 13.12.2016 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II napadnutým uznesením zastavil konanie a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.
2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca sa žalobou, ktorú podal ako organizačná zložka, domáhal, aby súd určil, že žalobca je jediným vlastníkom špecifikovaného nebytového priestoru.
3. Súd prvej inštancie uviedol, že v žalobe je nesprávne uvedená identifikácia žalovaného, keďže UniCredit Bank Czech republik and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 47251336, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, ako organizačná zložka zriaďovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle 140 92, Česká republika, nemá právnu subjektivitu a teda nemôže byť ani účastníkom konania.
4. Súd prvej inštancie preto konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania - nespôsobilosti žalovaného byť subjektom konania, nakoľko organizačná zložka zriaďovateľa nemá právnu subjektivitu a teda ani nemôže byť subjektom konania.
5. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, na základe ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli. Vzhľadom na to, že žalobca uhradil súdny poplatok vo výške 99,50 eur a skutočnosť, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi cestou Slovenskej pošty, a.s., a to po krátení o 6,70 eur.
6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že dňa 11.11. 2016 žalobca urobil opravu označenia žalovaného, ktoré aj osobne súdu doručil a má za to, že súd vydal uznesenie nezákonne, pretože aj keď 09.02.2016 uviedol žalobca nepresný názov žalovaného,

tento 11.11.2016 opravil a aj osobne doručil súdu pred vydaním uvedeného uznesenia (Okresný súd Bratislava II. vydal uznesenie 13.12.2016, expedoval ho 19.12.2016 a žalobcovi bolo uznesenie doručené 19.01.2017). Navrhol, aby súd v konaní pokračoval.

7. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) preskúmal napadnuté uznesenia podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva proti žalovanému UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251336. Z výpisu z obchodného registra uvedenej spoločnosti vyplýva, že sa jedná o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, a to UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom: Želetavská 1525/1,140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242 zapísaná: Obchodný register Mestského súdu v Prahe, oddiel: B, vložka číslo: 3608

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 2 CSP veta prvá právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 161 ods. 3 veta prvá CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie.

14. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a nezohľadnil opravu označenia žalovaného. Žalovaný označený v žalobe nebol označený vadne ani neúplne, keďže bol označený v súlade so zápisom v obchodnom registri na území Slovenskej republiky. Nepochybne však išlo o organizačnú zložku, ktorá nemá právnu subjektivitu a nenadobúda ju ani zápisom do obchodného registra. Jej zápisom do obchodného registra vzniká oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky. Z práv a povinností týkajúcich sa organizačnej zložky je oprávnená alebo zaviazaná osoba, ktorej je zložkou.

15. Podľa súdnej judikatúry súd zastaví konanie pre nedostatok podmienky konania, ak označil žalobca za účastníka konania toho, kto nikdy nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ale aj v prípade, ak žalobca označil za účastníka konania organizačnú zložku právnickej osoby, ktorá nemá právnu subjektivitu.

16. Žalobca v žalobe uviedol ako žalovaného iba organizačnú zložku zapísanú v obchodnom registri SR bez údajov o spoločnosti, ktorej je organizačnou zložkou. Keďže ide o subjekt bez právnej subjektivity, ide o nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť prípadnou opravou označenia žalovaného.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní žalobca ako odvolateľ nemal úspech, v zásade patrí náhrada trov odvolacieho konania žalovanému. Žalovanému nebolo možné priznať náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že ide o stranu bez procesnej subjektivity.

19. Toto uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).