

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207409
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207409.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu V.. Z. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. H., C. XXX/X, zastúpeného JUDr. Dagmar Burdovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583, proti žalovanému V.. Z. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom H., Z. XXXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

Žalovanému **s a p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 10. 2016, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísanému v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX. V návrhu uviedol, že spolu so svojím bratom V.. V. Y. nadobudli dedením po svojich rodičoch byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúci sa v katastrálnom území W. I.Š., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý prebrali spolu s ťarchou na byte viaznucou, a to záložným právom, zriadeným v prospech záložného veriteľa D.J. Ú. H., a. s.. Keďže trvalo žije v C. H. a v budúcnosti nemá v úmysle byt užívať, navrhol V.. V. Y. predaj ďalšie nehnuteľnosti (garáž), ktorú nadobudli dedičstvom po svojich rodičoch s tým, že z výťažku predaja sa mal splatiť dlh viaznuci na byte. Keďže nedisponoval finančnou hotovosťou, ktorá by postačovala na splatenie dlhu, navrhol V.. V. Y. predaj bytu, pričom z výťažku predaja by sa splatil zostatok úveru a zvyšná finančná čiastka by sa rozdelila. Uvedený návrh V.. V. Y. neakceptoval, preto mu predložil návrh na mimosúdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalovaný, ktorý je synom V.. V. Y., bez jeho vedomia odkúpil v mesiaci september 2015 od D.Ú., a. s. pohľadávku zo zmluvy o poskytnutí úveru Hypodôžička č. U 05251-06 zo dňa 3. 2. 2006. Uvedenú skutočnosť sa dozvedel na základe písomného návrhu žalovaného na uzavretie dohody zo dňa 11. 4. 2016. Z uvedeného listu nadobudol vedomosť aj o výške príslušenstva istiny, ktoré žalovaný vyčíslil na 16101,56 eura, čo je v príkrom rozpore s vyjadrením V.. V. Y. v mesiaci august 2015, kedy jeho právnej zástupkyňi na osobnom stretnutí potvrdil, že zostatok nesplateného úveru predstavoval k 31. 7. 2015 istinu vo výške 9809,31 eura a príslušenstvo vo výške 1848,11 eura. V auguste 2016 obdržal oznámenie o začatí výkonu záložného práva spoločnosťou Creditors, s. r. o. a následne aj oznámenie aktuálnej výšky pohľadávky, ktorá pozostáva z istiny vo výške 10762,87 eura, príslušenstva vo výške 17739,75 eura a

nákladov dražby vo výške 3704,45 eura. Na základe týchto skutočností má dôvodné pochybnosti o výške príslušenstva pohľadávky, ktoré je, podľa jeho názoru, umelo navýšené, s úmyslom získania vyššej peňažnej sumy z predaja predmetného bytu, ako by prináležala žalovanému a V. V. Y.. Spochybňuje aj prevod pohľadávky na žalovaného, ktorý bol neobvyklý, keďže pohľadávka bola prevedená na fyzickú osobou, ktorá je synom spoluvlastníka bytu, ktorý nemohol mať legálnym spôsobom vedomosť o existencii a výške pohľadávky. Preto je potrebná dočasná úprava pomerov, nakoľko v opačnom prípade dôjde ku protiprávnemu zásahu do jeho vlastníckeho práva. Vo veci samej si bude uplatňovať zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu nariadením jeho predaja a rozdelením jeho výťažku.

2. V doplnení návrhu, doručenom súdu dňa 8. 11. 2016, žalobca uviedol, že dňa 4. 11. 2016 od záložného dlžníka I. Y. obdržal výpis z účtu, z ktorého je zrejmé, že ku dňu 24. 8. 2015 bola výška istiny 8035,44 eura, úrokov 592,15 eura, spolu 8627,59 eura. K postúpeniu pohľadávky na V. Z. Y. malo dôjsť ku 31. 8. 2015. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že ku dňu 25. 8. 2015 bol zostatok istiny úveru zaplatený celkom. Výška postupovanej pohľadávky predstavovala 8627,59 eura, čo je v absolútnom nepomere k výške pohľadávky, vyčíslenej žalovaným v sume istiny 10762,87 eura, príslušenstva 17930,24 eura.

3. Súd prvej inštancie dňa 14. 11. 2016, pod číslom konania 10C/208/2016-65, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k spoluvlastníckemu podielu vo vlastníctve žalobcu vo veľkosti 1-ica k bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísanému v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a súčasne poučil žalovaného, že si môže voči dlžníkovi zo zmluvy o poskytnutí úveru HypoPôžička č. U 05251-06 zo dňa 3. 2. 2006, podať žalobu vo veci samej o splnenie povinnosti zaplatiť peňažnú pohľadávku, na vymoženie ktorej začal výkon záložného práva prostredníctvom obchodnej spoločnosti Creditors, s. r. o., oznámením zo dňa 19. 8. 2016 pod č. 20800116 na záloh - byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúci sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20. 4. 2017, číslo konania 8Co/94/2017-138, uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku, v treťom výroku a v štvrtom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, odvolanie proti druhému výroku odmietol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, ako súd vyhodnotil vzťah medzi stranami konania, najmä pokiaľ ide o práva a povinnosti z neho vyplývajúce, keď v prípade žalobcu ako záložcu nejde o osobu totožnú s osobou dlžníka. Pokiaľ okresný súd neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, že sú tu pochybnosti o dôvodnosti a výške pohľadávky, nie je zrejmé, či sa zaoberal a ako sa vysporiadal s otázkou, či žalobca ako záložca je oprávnený tieto namietat'. Okresný súd sa dostatočne nevysporiadal s tým, či tu je dôvodná obava, že nenariadením neodkladného opatrenia by sa podstatne zhoršila pozícia žalobcu v právnom vzťahu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, či súd skúmal nárok žalobcu ako záložcu voči dlžníkom z úverového vzťahu zabezpečeného záložným právom. S uvedeným sa bude potrebné vysporiadať aj vzhľadom na vyjadrenie žalobcu, že nemá záujem o nehnuteľnosť, ale chce sa domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nej. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, z akých tvrdení žalobcu a na základe čoho mal súd nedostatok oprávnenia na výkon záložného práva osvedčené. Z odôvodnenia nie je zrejmé, či súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že ide o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samú, pričom v takom prípade nie je zrejmé, či prihliadal na to, že týmto spôsobom môže byť zasiahnuté do práv osôb, ktoré nie sú stranami sporu. Žalobca žiadal len dočasnú úpravu pomerov s tým, že vo veci samej si bude uplatňovať zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu nariadením jeho predaja a rozdelením jeho výťažku. Okresný súd pritom potrebu úpravy vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nariadením neodkladného opatrenia neskúmal aj vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam a úmyslom žalobcu.

5. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd osvedčený nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1-ica bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúceho sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX. Druhým podielovým spoluvlastníkom bytu v spoluvlastníckom podiele 1-ica je V. V. Y.. Spoluvlastníci nadobudli vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom k bytu na základe osvedčení o dedičstve sp. zn. 6D/682/2014 a 4D/326/2014. V časti C) listu vlastníctva je vyznačené záložné právo v prospech záložného veriteľa Z. Y. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, vzniknutej z titulu úveru. V poznámke je vyznačené oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom D., a. s. predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom dražobníka Creditors, s. r. o., oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dňa 2. 11. 2016 a oznámenie o dobrovoľnej dražbe 2. kolo dňa 28. 6. 2017 dražobníkom Creditors, s. r. o..

7. Podľa osvedčenia o dedičstve po neb. V. Z. Y., X.. zo dňa 9. 12. 2014, v konaní vedenom pod sp. zn. 6D/682/2014, nadobudli dedičia V. Z. Y. a V. V. Y., okrem iného, aj vlastníctvo k spoluvlastníckym podielom k bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísanému v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, a to každý vo veľkosti 1-ina, pričom v časti C) listu vlastníctva bolo zapísané záložné právo v prospech záložného veriteľa D., a. s. na zabezpečenie úveru. Podľa osvedčenia o dedičstve po neb. Z. Y. zo dňa 16. 6. 2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 4D/326/2014, nadobudli V. V. Y. a V. Z. Y. vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom k uvedenému bytu, a to každý vo veľkosti 1-ina, pričom v časti C) listu vlastníctva bolo zapísané záložné právo v prospech záložného veriteľa D., a. s. na zabezpečenie úveru.

8. Dňa 11. 12. 2015 vyzvala právna zástupkyňa žalobcu N. I. Y. na dousporiadanie dedičstva medzi V. V. Y. a V. Z. Y. po ich nebohých rodičoch, a to predajom garáže. Dňa 15. 12. 2015 N. I. Y. oznámil právnej zástupkyňi žalobcu, že sa k predaji garáže nevie vyjadriť, nakoľko nebola oznámená predstava o výške kúpnej ceny, príp. o iných podmienkach. Dňa 3. 8. 2015 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala N. I. Y. na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva odpredajom garáže a následným použitím výťažku z predaja na riešenie záložného práva k bytu. Dňa 12. 5. 2016 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala N. I. Y. na mimosúdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území W. I., ako aj ku garáži súp. č. 2766, postavenej na pozemku parc. č. KN-C 3326/17, spolu s pozemkom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. I., tak, že sa prikazujú do výlučného vlastníctva V. V. Y., ktorý zaplatí V. Z. Y. 22.500 eur. Listom zo dňa 11. 4. 2016 žalovaný oznámil žalobcovi a V. V. Y., že k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území W. I., bolo zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 0525106, uzavretou dňa 3. 2. 2006 medzi D., a. s. ako záložným veriteľom a V. Z. Y., X.. Z. Z. Y. ako záložcami zriadené záložné právo na zabezpečenie úveru, poskytnutého I. Y. a G. Y. na základe zmluvy o poskytnutí úveru HypoPôžička č. U 05251-06 zo dňa 3. 2. 2006 vo výške 300.000 Sk. Keďže úver nebol splácaný riadne a včas, D., a. s. vyhlásila úver za splatný a pristúpila k výkonu záložného práva. Dňa 31. 8. 2015 uzavrel s D., a. s. zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky voči I. Y. a G. Y. zo zmluvy o poskytnutí HypoPôžičky, čím sa stal ich veriteľom a súčasne vstúpil do práv záložného veriteľa, čo bolo aj zapísané v katastri nehnuteľností. Keďže I. Y. a G. Y. nespĺnili svoj dlh zo zmluvy o poskytnutí HypoPôžičky, je oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva viaznuceho na byte. Ku dňu spisovania listu predstavuje pohľadávka, spolu s úrokmi a úrokmi z omeškania a nákladmi, 26864,43 eura. Navrhol uzavretie dohody, na základe ktorej sa stane vlastníkom bytu, čím zanikne jeho pohľadávka voči I. Y. a G. Y. a súčasne spoluvlastníkom uzavretím dohody vznikne pohľadávka vo výške hodnoty polovice bytu voči I. Y. a G. Y., ktorú si môžu uplatniť.

9. Dňa 19. 8. 2016 obchodná spoločnosť Creditors, s. r. o. oznámila žalobcovi začatie výkonu záložného práva, zriadeného na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o poskytnutí úveru HypoPôžička č. U 05251-06 zo dňa 3. 2. 2006 medzi pôvodným veriteľom D., a. s. a dlžníkmi I. Y. a G. Y., a to formou dobrovoľnej dražby. Dňa 30. 8. 2016 obchodná spoločnosť Creditors, s. r. o. oznámila žalobcovi výšku vymáhanej pohľadávky v sume 32207,07 eura, pozostávajúcej z istiny vo výške 10762,87 eura, príslušenstva vo výške 17739,75 eura a nákladov dražby vo výške 3704,45 eura.

10. Podľa výpisu z účtu spotrebného úveru - vlastné bývanie I. Y. predstavovala zaplatená istina spolu 10280,16 eura, zaplatené úroky 7325,24 eura, poskytnutá výška úveru 10280,16 eura a zostatok istiny úveru k 25. 8. 2015 predstavoval 0 eur. Dňa 24. 8. 2015 bola vykonaná úhrada vo výške 9924,67 eura, z toho istina 8035,44 eura, úroky 592,15 eura a nad rámec splátky 1297,08 eura.

XX. D. Ú. H., a. s. ako veriteľ a I. Y. a G. Y. ako spoludlžníci uzatvorili dňa 3. 2. 2006 zmluvu o poskytnutí úveru HypoPôžička číslo U 05251-06, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 300000,-Sk, s výškou mesačnej splátky 2780,-Sk a výškou úrokovej sadzby 8,30 % ročne. Dňa 3. 2. 2006 uzatvorili D. Ú. H., a. s. ako záložný veriteľ a V. Z. Y., X. a Z. Y. ako záložcovia zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo Z 05251-06, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o poskytnutí úveru HypoPôžička číslo U 05251-06, pričom zálohom bol byt číslo XX nachádzajúci sa vo vchode číslo XX na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcela číslo KN-C 5269/76, v katastrálnom území W. I., zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in. Dňa 25. 7. 2009 bol I. Y. vyzvaný na úhradu omeškaných splátok úveru vo výške 368,40 eura. Dňa 5. 10. 2010 D. Ú. H., a. s. oznámila začatie realizácie záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo Z 05251-06 na uspokojenie pohľadávky vo výške 12666,37 eura s príslušenstvom, formou dobrovoľnej dražby. Dňa 1. 4. 2011 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámila Z. Y., že predpísané mesačné splátky z úverovej zmluvy, ktorú zabezpečil svojou nehnuteľnosťou, nie sú splácané v súlade s ustanoveniami zmluvy a dlžník má neuhradené splátky vo výške 368,34 eura. Dňa 28. 4. 2011 D. Ú. H., a. s. oznámila Z.F. Y. a Z. Y., že úverová zmluva, plnenie záväzkov z ktorej zabezpečila svoju nehnuteľnosť, sa nespláca a dlh ku dňu 28. 4. 2011 predstavuje 9812,45 eura. D. Ú. H., a. s. dňa 11. 3. 2010 vyzvala I. Y. na predčasnú splatnosť úveru v celkovej výške 11154,57 eura, do 30. 3. 2010. Dňa 7. 7. 2011 D.Š. Ú. H., a. s. oznámila začatie realizácie záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo Z 05251-06 na vymoženie pohľadávky vo výške 11167,21 eura s príslušenstvom, formou dobrovoľnej dražby. Dňa 26. 6. 2015 D.J. Ú. H., a. s. oznámila začatie realizácie záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo Z 5251-06, na vymoženie pohľadávky vo výške 9809,31 eura, formou dobrovoľnej dražby.

XX. D. Ú. H., a. s. ako postupca a žalovaný ako postupník uzatvorili dňa 31. 8. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči I. Y. a G. Y. z úverovej zmluvy číslo U 05251-06 v celkovej výške podľa stavu ku dňu 25. 8. 2015 9924,67 eura, z toho istina 8035,44 eura, zabezpečenej záložným právom k bytu číslo XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí vo vchode číslo XX stavby bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, v katastrálnom území W. I., zapísaného na liste vlastníctva XXXX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in. V článku III. zmluvy si strany zmluvy dojednali odplatu za postúpenie pohľadávky vo výške 9924,67 eura, ktorej splatnosť bola dohodnutá do 25. 8. 2015. Dňa 4. 9. 2015 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámila I. Y. postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo HY5251 uzatvorenej s I. Y. na žalovaného.

13. Podľa výpisu z úveru číslo U 5251-06 bol úver čerpaný vo výške 10218,16 eura dňa 10. 2. 2006 a splatený 24. 8. 2015 v sume 9924,67 eura.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

19. Podľa § 151m ods. 4 Občianskeho zákonníka, záložca je povinný strieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva. Najmä je povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu a poskytnúť akúkoľvek inú súčinnosť určenú v zmluve o zriadení záložného práva. Rovnakú povinnosť má aj tretia osoba, ktorá má záloh alebo doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu u seba.

20. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších právnych predpisov, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

21. Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších právnych predpisov, navrhovateľ dražby zodpovedá sa správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2). Záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti podľa tohto odseku, sa nemožno zbaviť.

22. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal osvedčenú jeho dôvodnosť. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol dočasne, do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu, upraviť pomery strán, a to z dôvodu možného protiprávneho zásahu do jeho vlastníckeho práva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil spornosťou výšky a dôvodnosti pohľadávky, za účelom vymoženia ktorej sa vykonáva záložné právo, ako aj aktívnej legitímácie žalovaného ako záložného veriteľa na výkon záložného práva. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby bola osvedčená (teda nemusí byť preukázaná) existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu ako aj potreba neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu. Neodkladné opatrenie musí zodpovedať aj zásade primeranosti zásahu do právnych vzťahov strán, teda právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú stranu neprimerane a nad nevyhnutný rozsah. Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal splnenie uvedených podmienok, pričom, v súlade so zákonným ustanovením § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V tejto súvislosti súd len pre úplnosť uvádza, že, vzhľadom na odmietnutie odvolania žalovaného voči druhému výroku uznesenia súdu prvej inštancie, uvedený

výrok nadobudol právoplatnosť, preto predmetom konania zostalo rozhodovanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia len vo vzťahu k jemu patriacemu spoluvlastníckemu podielu k bytu. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd osvedčené, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 5269/76, nachádzajúceho sa v katastrálnom území W. I., obec Liptovský Mikuláš, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7200/398880-in, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1-ica. Na uvedenom byte viazne záložné právo v prospech žalovaného, na zabezpečenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy o poskytnutí úveru HypoPôžičky, uzavretej medzi D., a. s. ako veriteľom a I. Y. a G. Y. ako dlžníkmi, ktorá bola na žalovaného postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 8. 2015. Žalovaný oznámil dňa 19. 8. 2016 žalobcovi začatie výkonu záložného práva na predmetný byt formou dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov. Záložné právo je vykonávané, podľa oznámenia o aktuálnej výške pohľadávky, na vymoženie pohľadávky vo výške 32207,07 eura, pozostávajúcej z istiny vo výške 10762,87 eura, príslušenstva vo výške 17739,75 eura a nákladov dražby vo výške 3704,45 eura. Deň konania opakovanej dražby bol určený na 28. 6. 2017. Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalobca spochybnil oprávnenie žalovaného na realizáciu výkonu záložného práva, keďže spochybnil prevod (postúpenie) pohľadávky, splnenie ktorej bolo zabezpečené záložným právom. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 8. 2015, predloženej žalovaným spolu s podaným odvolaním, však mal súd osvedčené, že D. Ú. H., a. s. ako postupca postúpila na žalovaného pohľadávku voči I. Y. a G. Y. z úverovej zmluvy číslo U 05251-06 v celkovej výške 9924,67 eura, za odplatu vo výške 9924,67 eura. Pohľadávka bola postúpená spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky na žalovaného bolo obligačným dlžníkom postupcom riadne oznámené. Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, teda aj záložné právo zabezpečujúce postupovanú pohľadávku. Žalobca preto neosvedčil svoje tvrdenia o nedostatku legitímácie žalovaného na výkon záložného práva. Žalobca namietal aj výšku pohľadávky, na vymoženie ktorej žalovaný vykonáva záložné právo. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca ako záložca nie je totožný s obligačnými dlžníkmi (ktorými sú I. Y. a G. Y.), preto súd, v súlade s pokynom odvolacieho súdu, skúmal, či žalobca ako záložca je oprávnený výšku vymáhanej pohľadávky namietat'. Súd mal za to, že žalobcovi ako záložcovi, z dôvodu, že nie je účastníkom zmluvného vzťahu zo zmluvy o úvere (ktorým sú na strane dlžníkov I. Y. a G. Y.Á.) uvedené právo neprislúcha. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 71/99: "Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že v prípade ich riadneho a včasného nesplnenia je záložný veriteľ oprávnený domáhať sa uspokojenia z veci založenej (§ 151a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Záložné právo plní v prvom rade funkciu zabezpečovaciu. Táto funkcia má viesť dlžníka k tomu, aby pohľadávku dobrovoľne splnil a veriteľovi má poskytovať istotu, že sa bude môcť uspokojiť zo zálohu, ak nebude jeho pohľadávka včas a riadne splnená. Ak zročná pohľadávka nie je včas a riadne splnená (§ 151f Občianskeho zákonníka) nastupuje druhá funkcia záložného práva, a to funkcia uhradzovacia. Záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa zo zálohu bez toho, aby sa musel spoliehať, že úhradu svojej pohľadávky vymôže z ostatného majetku dlžníka. Záložné právo má, rovnako ako ručenie (§ 546 a nasl. Občianskeho zákonníka), subsidiárnu a akcesorickú povahu. Subsidiarita vyjadruje, že ide o podporný zdroj uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorý nastupuje len vtedy, ak pohľadávka nebola dlžníkom dobrovoľne splnená a ani nezankla iným spôsobom (napr. započítaním). Akcesorita záložného práva spočíva v tom, že bez základného - hlavného záväzkového právneho vzťahu nemôže existovať ani záložný právny vzťah. Ustanovenia § 151a až 151g Občianskeho zákonníka, upravujúce inštitút záložného práva neobsahujú spôsob vyrovnania sa medzi záložcom a dlžníkom v prípade realizácie záložného práva záložným veriteľom, ale takúto možnosť ani nezakazujú. Plnenie záložcu za dlžníka je jeho právnou povinnosťou, preto svoj nárok na náhradu za plnenie poskytnuté záložnému veriteľovi nemôže voči dlžníkovi uplatňovať podľa ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Ustanovenie § 853 Občianskeho zákonníka však umožňuje použitie analógie legis, a preto záložca môže požadovať od dlžníka náhradu za poskytnuté plnenie veriteľovi podľa § 550 Občianskeho zákonníka analogicky." Prihliadajúc k právnym záverom citovaného rozhodnutia súd skúmal, v súlade s pokynom odvolacieho súdu, či existuje dôvodná obava, že nenariadením neodkladného opatrenia by sa podstatne zhoršila pozícia žalobcu v právnom vzťahu, najmä s ohľadom na jeho majetkovú sféru (spoluvlastníctvo k bytu) v prípade realizácie záložného práva. Odvolací súd súdu prvej inštancie uložil skúmať a vyhodnotiť uvedenú skutočnosť v kontexte s nárokom žalobcu ako záložcu voči dlžníkom z úverového vzťahu. Súd

uvedenú skutočnosť vyhodnotil aj s ohľadom na žalobcom uvedené tvrdenie, že v budúcnosti predmetný byt nemá v úmysle užívať a vo veci samej sa bude domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nemu nariadením jeho predaja a rozdelením výťažku. Keďže žalobca nemá záujem o prikázanie bytu do jeho výlučného vlastníctva a súčasne by mu, v prípade uspokojenia pohľadávky žalovaného zo zálohu, vzniklo právo požadovať od obliganých dlžníkov náhradu za poskytnuté plnenie, súd nemal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcu, najmä v jeho majetkovej sfére. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na zákonné ustanovenie § 33 ods. 2 druhá veta zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva a § 21 ods. 2 citovaného zákona, podľa ktorého ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Zákon o dobrovoľných dražbách teda obsahuje právne nástroje, ktoré slúžia na ochranu práv dotknutých osôb v prípade porušenia zákona v súvislosti s vykonaním dražby. Tu súd len okrajom uvádza, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nespochybnil platnosť záložnej zmluvy a netvrdil porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Keďže odvolací súd poukázal na to, že žalobca sa domáhal len dočasnej úpravy pomerov, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu, súd skúmal, či navrhované neodkladné opatrenie má vzťah k nároku, ktorého sa mieni domáhať vo veci samej. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, publikovaného pod R 67/1996, z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania má byť zrejmé, čoho sa žalobca mieni domáhať, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý sa bude riešiť rozhodnutím súdu na základe žaloby. Súd nemal osvedčené, že navrhované neodkladné opatrenie má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej. Medzi navrhovaným neodkladným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej nie je vecná súvislosť. Žalobca sa vo veci samej mieni domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nariadením predaja veci a rozdelením výťažku. Uvedený spor však nemá vecný súvis so záložným právom žalovaného a jeho realizáciou. Rozhodnutím o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nariadením predaja veci a rozdelením výťažku nebude záložné právo žalovaného dotknuté. Navrhované neodkladné opatrenie nie je spôsobilým prostriedkom dočasnej úpravy pomerov strán do rozhodnutia vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nariadením predaja veci a rozdelením jeho výťažku, keď, navyše, okruh strán sporu vo veci samej je rozdielny oproti okruhu strán sporu o nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v konaní úspešnému žalovanému. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka

konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.