

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917208622  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917208622.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: T. T., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom A. XXXX/X, D., proti žalovanému v 1.rade: Východoslovenská energetika Holding a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 a žalovanému v 2.rade: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1.rade je povinný zabezpečiť dodávku elektrickej energie, zabezpečiť distribúciu elektrickej energie do odberného miesta a zabezpečiť prenos elektriny pre domácnosť k bytu č. XX, na X.poschodí, vo vchode X bytového domu so súpisným č. XXXX, na ulici A. XXXX/X, D., zapísanom na LV č. XXXX katastrálneho územia D., a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6C/82/2016 vedeného Okresným súdom Trebišov.

II. Žalovaný v 2.rade je povinný uviesť do prevádzky elektrickú prípojku s elektromerom a pripojiť elektroenergetické zariadenie pre byt č. XX, na X.poschodí, vo vchode X bytového domu so súpisným č. XXXX, na ulici A. XXXX/X, D., zapísanom na LV č. XXXX katastrálneho územia D., do distribučnej sústavy pre odberné miesto s K. kódom XXZVSXXXXXX XXXXX; a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6C/82/2016 vedeného Okresným súdom Trebišov.

III. Stranám náhradu trov konania o neodkladnom opatrení nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 24.5.2017 proti žalovaným domáha, aby súd zabezpečil do bytu, v ktorom tento čas býva, dodávku, distribúciu a prenos elektrickej energie, ktorá jej bola odpojená.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný v 1.rade sa jej pokúsil doručiť odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 15.2.2017 z dôvodu nepreukázania trvania užívacieho práva k nehnuteľnosti na výzvu dodávateľa elektriny v určenej lehote. Žalobkyňa však dňa 5.8.2016 podala na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti dražby a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom neodkladného opatrenia. Konanie tohto času nie je právoplatne ukončené. Odpojením elektrickej energie, za ktorú riadne hradí poplatky, sú ohrozené jej základné bytové potreby, v byte sa navyše nachádza syn žalobkyne vo veku X rokov, na ktorého zdravotný a psychický vývoj má tento stav nepriaznivé dôsledky.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7.Z listu vlastníctva LV č. XXXX pre katastrálne územie D. súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti - bytu, ktorý je predmetom konania o neodkladnom opatrení, je B. C., nar. XXXX, bytom N. XX/XX, N. na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 18.7.2016 s poznámkou, že dňa 5.8.2016 bola na Okresnom súde Trebišov registrovaná žaloba o určenie neplatnosti predmetnej dražby pod sp. zn. 6C/82/2016.

8. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti XXXX XXX uzavretej medzi Východoslovenskou energetikou a.s. a žalobkyňou dňa 12.11.2013 súd zistil, že zmluva sa vzťahuje na byt, súp. č. 6, A., D. a žalobkyňa je v nej v pozícii odberateľky.

9.Zo zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zo dňa 12.11.2013 uzavretej medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná, a.s. a žalobkyňou v pozícii žiadateľa o pripojenie súd zistil, že sa totožne vzťahuje na byt na ulici A. 6, D. s EIC kódom odberného miesta XXZVS XXXXXX XXX XX.

10.Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 15.2.2017 spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. adresovaného žalovanej súd zistil, že sa týka zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 12.11.2013 s poukazom na čl. V bod 2.8 Obchodných podmienok dodávky elektriny, podľa ktorého je odberateľ elektriny povinný preukázať počas trvania zmluvy na výzvu dodávateľa elektriny do 20 dní od doručenia výzvy trvanie užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti; alebo trvajúci súhlas vlastníka s ich užívaním, najmä ak vlastníka trvanie tohto práva alebo súhlasu pred dodávateľom elektriny spochybní. Keďže žalobkyňa toto právo alebo súhlas nepreukázala, dodávateľ elektriny od zmluvy odstúpil a elektrinu odpojil.

11.Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/82/2016 mal súd za preukázané, že žalobkyňou je T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, D., žalovanými sú B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, N. a spol., a predmetom konania je žaloba o určenie neplatnosti dražby a o určenie vlastníckeho práva k bytu, ktorý je predmetom tohto neodkladného opatrenia. Žaloba bola podaná na súd dňa 5.8.2016, konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

12.Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9Csp/156/2017 mal súd za preukázané, že jeho predmetom je návrh na neodkladné opatrenie doručený súdu 10.4.2017, žalobkyňou totožnou s vecou 6C/34/2017, avšak žalovaným je iba Východoslovenská distribučná spoločnosť, a.s. Súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

13.Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/82/2016 prebieha spor o vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti. Vlastnícke právo aktuálneho vlastníka, a súčasne aj negácia užívacieho práva k nehnuteľnosti žalobkyňou, je z uvedeného dôvodu legitímne spochybnená, a to až do času právoplatného skončenia konania sp. zn. 6C/82/2016. Žalobkyňa z objektívneho dôvodu nemohla dodávateľovi elektrickej energie osvedčiť svoje užívacie právo k nehnuteľnosti a súhlas vlastníka pre prebiehajúci spor nezískala. Odstúpením dodávateľa od zmluvy o dodávke elektriny a odpojením elektriny sú však ohrozené jej základné bytové potreby a dochádza tiež k ohrozeniu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, je preto povinnosťou dodávateľa elektrickej energie a prevádzkovateľa distribučnej sústavy postupovať v súlade s výrokom tohto rozhodnutia na súdom stanovený čas.

14.Žalobkyňa označila v petite návrhu EIC kód odberného miesta ako: XX Z. XXXX XXXXX, avšak z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že EIC kód odberného miesta je: XXZVS XXXXXX XXXXX. Súd preto posúdil petit návrhu podľa obsahu s poukazom na § 124 ods. 1 CSP. Zároveň správne označil obchodné meno žalovaného v 2.rade tak, ako je uvedené vo výpise z Obchodného registra Slovenskej republiky.

15.Súd rozhodol o neodkladnom opatrení v zákonnej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a podľa § 330 ods. 1 CSP určil, že bude trvať len po určený čas.

16.Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17.Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.O trovách konania neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté podľa pomeru úspechu vo veci. V konaní úspešnej žalobkyni však žiadne trovy nevznikli a žalovaní boli v konaní neúspešní. Stranám preto súd náhradu trov neodkladného opatrenia nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).