

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201617.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: N. M., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. O., E. XXXX/X-XX a otec: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XX, v konaní o určenie výživného na čas do rozvodu manželstva rodičov, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Uznesením sp.zn. 2P/16/2017 zo dňa 30.03.2017 súd v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. - o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) podanie N. M. (matky), doručené tunajšiemu súdu dňa 16.03.2017 bez označenia konkrétneho predmetu konania, v časti návrhu o určenie povinnosti P. M. prispievať na výživu maloletej A. M., a to odo dňa podania návrhu 16.03.2017 späťne, vylúčil na samostatné konanie.

2/ Uznesením sp.zn. 8P/21/2017 zo dňa 13.04.2017 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloletú A.D. M..

3/ Matka N. M. po pojednávaní konanom dňa 11.05.2017 vo veci sp.zn. 2P/16/2017 (rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej A. M. na čas do rozvodu manželstva rodičov) oznámila súdu, že návrh v časti o určenie výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/21/2017, berie v celom rozsahu späť.

4/ Súd podaním zo dňa 16.05.2017 oznámil otcovi P. M., že matka zobrala návrh na určenie výživného pre maloletú A. M.Ú. na čas do rozvodu manželstva späť a zároveň ho vyzval, aby súdu oznámil, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Dňa  
2. 8P/21/2017

02.06.2017 sa otec P. M. osobne dostavil na súd a po prevzatí súdnej zásielky obsahujúcej výzvu súdu uviedol, že so späťvzatím návrhu matky súhlasí, čo potvrdil svojim podpisom.

5/ Súd podaním zo dňa 16.06.2017 oznámil aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín - opatrovníkovi mal. dieťaťa, že matka zobrala návrh na určenie výživného pre maloletú A. M. na čas do rozvodu manželstva späť a zároveň ho vyzval, aby súdu oznámil, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Dňa 20.06.2017 bolo súdu elektronicky doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 19.06.2017, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky N. M. o určenie výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva, nakoľko už bolo rozhodnuté vo veci samej dňa 11.05.2017 v konaní 2P/16/2017.

4/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, s čím písomne súhlasili otec aj opatrovník maloletého dieťaťa, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

3.

8P/21/2017

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.