

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202685
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202685.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, O. bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec -. zastúpený: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, IČO: 421 373 14, matka: A. zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., so sídlom Dunajská 6, 811 08 Bratislava, IČO: 50 686 861, o návrhoch rodičov maloletého na rozhodnutie pri nezhode o mieste a spôsobe plnenia školskej dochádzky maloletým, takto

r o z h o d o l :

- I. Návrh otca na prerušenie konania súd zamietá.
- II. Súd udeľuje namiesto otca H. súhlas so zápisom maloletého S., do B..
- III. Súd určuje, že maloletý O. bude pokračovať v plnení školskej dochádzky v školskom roku 2021/2022 v B., a to až do ukončenia 2.stupňa základného vzdelávania.
- IV. Návrh otca súd v celom rozsahu zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa v konaní domáhala, aby súd udelil súhlas namiesto otca so zápisom maloletého O. do Základnej školy F. (ďalej len „ZŠ v R.“) a zároveň aby súd určil, že maloletý O. bude pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky na ZŠ v R. až do ukončenia školskej dochádzky. Argumentovala tým, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16.09.2021, č. k. 11Cop/266/2021-176 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol nahradený súhlas otca so zápisom maloletého O. na ZŠ v R., s tým že matke bola uložená povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia uznesenia odvolacieho súdu. Poukázala na to, že už pri zápise O. (a jeho brata C.) sa rodičom nepodarilo dospieť k zhode, keď matka navrhovala zápis detí do H., s čím otec nesúhlasil a jeho nesúhlas bol nahradený rozhodnutím súdu (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/411/2017-240 zo dňa 19.09.2017). Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor školstva, bolo určené pre žiakov 5. ročníka s trvalým pobytom v obci J. a H., že pre územie obce J. a obce H. spoločným školským obvodom bude školský obvod Základnej školy, XXX XX, J.k XXX. Matka sa so synom C. (O. bratom), presťahovala do R., obom maloletým deťom zmenila trvalý pobyt, pričom pre deti sa spádovou školou stala Základná škola v R.. Otec mal matke svoj nesúhlas so zápisom odôvodniť tým, že O. má záujem zapísať do Základnej školy v H., kde sú ústretovejší k individuálnemu vzdelávaniu, matku požiadal o súhlas, ktorý mu ona nedala. Matka nesúhlasila s individuálnym vzdelávaním O., poukázala na to, že samotný otec v minulosti navrhoval vzdelávanie detí prezenčnou formou (avšak

na Základnej škole v B.), k preferencii individuálneho vzdelávania došlo až po vyhrotení konfliktu medzi rodičmi. Mala za to, že otec pri spôsobe vzdelávania O. uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami maloletého. Matka poukázala na to, že ani súdy konajúce vo veciach týkajúcich sa maloletého, nemajú relevantné informácie, kde a akým spôsobom bola plnená základná školská dochádzka maloletým O., matka nemá žiadnu vedomosť, ako prebieha jeho vzdelávanie, aké výsledky dosahuje. Poukázala na to, že voči otcovi je vedené trestné konanie vo veci ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Poukázala na to, že v ZŠ v R. by O. mal možnosť výučby s rozšíreným vyučovaním anglického jazyka, prostredie je O. známe, v minulosti sa v areáli školy zúčastňoval mimoškolských aktivít, návšteva rovnakej školy môže súrodencom pomôcť napraviť ich aktuálny vzťah, bratia by si mohli byť navzájom oporou, škola disponuje školským psychológom a špeciálnym pedagógom.

2. Otec pôvodne nevidel dôvod na rozhodovanie súdu o návrhu matky, mal za to, že predmet konania, tak ako ho matka vymedzila (pôvodne v návrhu žiadala matka len o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého O. do ZŠ v R.) bol konzumovaný uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.09.2021, č. k. 11CoP/266/2021-176, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/21/2021-118, zo dňa 28.06.2021, ktorým bol nahradený súhlas otca so zápisom maloletého Filipa do ZŠ Stupave. Poukazoval na to, že maloletý O., podľa neho v dôsledku konania matky, sa matky bojí, nedôveruje jej. Poukazoval na to, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 29.06.2021, č. k. 20CoP/71/2020-936 bol maloletý O. zverený do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že tento rozsudok rešpektoval predchádzajúci, štyri roky trvajúci skutkový stav rozdelenia starostlivosti rodičov o maloletého dieťa. Otec mal za to, že on je tým rodičom, ktorý lepšie pozná maloletého O. a jeho potreby (rešpektoval pri tom, že matka zase lepšie pozná maloletého C. a jeho potreby), mal za to, že je právom maloletého O., aby navštevoval školu, ktorá lepšie zodpovedá jeho potrebám. Uvádza, že zabezpečil pre O. vzdelávanie od prvého ročníka na inej škole (teda nie na Základnej škole v H., na ktorej bol vedený), s tým, že maloletý tam má povolené individuálne vzdelávanie a dosahuje veľmi uspokojivé školské výsledky (otec však odmietol špecifikovať, akú presne základnú školu maloletý Filip od prvého ročníka, až do marca 2022 navštevoval). Uviedol, že O. si riadne plní povinnú školskú dochádzku na základnej škole, ktorá má všetkých 9 stupňov primárneho vzdelávania a nie je žiaden dôvod, aby vo výučbe na tejto škole nepokračoval aj naďalej, s tým, že jeho výučba prebieha formou individuálneho vzdelávania podľa § 23 zákona č. 245/2008 Z. z., je na tento spôsob zvyknutý, plne mu vyhovuje a je v jeho záujme, aby pokračoval práve na takej základnej škole, ktorá má dlhoročné skúsenosti s takouto formou vzdelávania. Rozhodnutie podľa návrhu matky považoval za rozporné so záujmom maloletého O., narúšajúce jeho stabilitu. Vzhľadom na to, že otec následne zapísal maloletého O. na Súkromnú základnú školu v B. (ďalej len „SZŠ v B.“), navrhoval, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého O. na plnenie Školskej dochádzky do SZŠ v B. (alebo aby rozhodol, že maloletý O. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v SZŠ v B.), a zároveň aby súd nahradil súhlas matky s podaním žiadosti o povolenie individuálneho vzdelávania podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. v období od 11.03.2022 do 30.06.2026.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.05.2014, č. k. 15P/286/2012-251 bolo rozvedené manželstvo rodičov, O., ako aj jeho brat C., boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/374/2014-356 zo dňa 14.04.2015, bol zmenený prvoinštančný rozsudok v časti zverenia maloletého O. a jeho brata C., striedavá osobná starostlivosť však ostala zachovaná.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/100/2017-152 zo dňa 19.06.2017 bol O., spolu s jeho bratom C. neodkladným opatrením obaja zverení do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/360/2017 - 220 bolo potvrdené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25P/100/2017-152 zo dňa 19.06.2017, ktorým boli obaja O. a jeho brat C. zverení do osobnej starostlivosti matky.

5. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/411/2017-240 z 19.09.2017 bolo zmenené uznesenie OS BA IV zo dňa 17.05.2017, č. k. 13P/84/2017-211 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý (návrh na nahradenie súhlasu matky so zápisom O. a jeho brata C. do ZŠ na ulici P. v L.) a zároveň bol namiesto otca udelený súhlas so zápisom oboch maloletých detí na ZŠ v H..

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/265/2017 zo dňa 21.09.2019 boli O. a jeho brat C. zverení matke. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 29.06.2021, č. k. 20CoP/71/2020-936 - zmenil prvoinštančné rozhodnutie, pokiaľ ide o zverenie maloletých detí, tak, že maloletého O. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke upravil styk s ním.

7. Dňa 30.04.2021 matka požiadala o prijatie O., resp. jeho preradenie do ZŠ v R., otec s tým nesúhlasil. Rozhodnutím ZŠ v R. zo dňa 14.07.2021 bol maloletý O. prijatý na základné vzdelávanie v školskom roku 2021/2022 a zaradený do 5. ročníka od 01.09.2021. Otec maloletého sa voči rozhodnutiu o prijatí O. na ZŠ v R. odvolal dňa 29.07.2021.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P/21/2021-118, zo dňa 28.06.2021, bol nahradený súhlas otca so zápisom maloletého O. do ZŠ v R., toto uznesenie bolo Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 16.09.2021, č. k. 11Cop/266/2021-176 potvrdené, s tým, že matke bola uložená povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia uznesenia odvolacieho súdu.

9. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.05.2022, sp. zn. III.ÚS 137/2022-64 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 20Cop/71/2020-936 z 29.06.2021 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

10. Podľa prehľadu zameškaných hodín poskytnutého Základnou školou v H., O. neospravedlnene zameškal v prvom ročníku 818 hodín, v druhom ročníku 846 hodín, v treťom ročníku 857 hodín, z toho 375 dištančne, v štvrtom ročníku 374 hodín, z toho 156 dištančne (stav k 19.02.2021).

11. ZŠ v R. dňa 23.02.2022 nariadila O. komisionálne preskúšanie z predmetov slovenský jazyk a literatúra, dejepis, geografia, biológia, matematika, informatika a anglický jazyk. Otec voči rozhodnutiu o nariadení komisionálneho preskúšania podal odvolanie dňa 23.02.2022. Podľa vysvedčenia, ktoré dňa 17.03.2022 vystavila ZŠ v R., bol maloletý O. klasifikovaný zo všetkých predmetov známku nedostatočný.

12. Rozhodnutím Okresného úradu v Bratislave, odboru školstva č. OU-BA-OS1-2021/046175 z 16.04.2021 bolo (okrem iného) určené územie obce J. a územie obce H. za spoločný školský obvod Základnej školy, XXX XX Plavecký Štvrtok XXX, pre žiakov 5. ročníka vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci J. a v obci H. v školskom roku 2021/2022.

13. Rozhodnutím SZŠ v Ždani zo dňa 21.12.2021 bol maloletý O. prijatý na túto súkromnú základnú školu, rozhodnutím zriaďovateľa, občianskeho združenia T. zo dňa 18.03.2022 o odvolaní matky bolo rozhodnutie SZŠ v B. o prijatí maloletého O. na túto základnú školu potvrdené. Matka rozhodnutie napadla správnu žalobou. Rozhodnutím zo dňa 15.03.2022 bolo maloletému O. na SZŠ v B. povolené individuálne vzdelávanie podľa § 23 písm. a) a § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 245/2008 Z.z. Matka sa voči tomuto rozhodnutiu odvolala.

14. Rozhodnutím obce H.. 1/2018 zo dňa 28.06.2018 bol otec maloletého O. uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. ktorého sa dopustil tým, že ohrozil výchovu, vzdelávanie a zanedbal starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna O. ktorý v školskom roku vymeškal za obdobie od 04.09.2017 do 29.06.2018 spolu 818 neospravedlnených vyučovacích hodín. Odvolanie zo dňa 27.07.2018 vzal otec dňa 31.10.2019 späť.

15. Podľa oznámenia SZŠ v B., zo dňa 09.05.2022, táto škola má vedomosť o tom, že maloletý O. do 30.08.2021 navštevoval Základnú školu v H., na nám. 4. apríla 16, v období od 01.2021 do 10.03.2022 ZŠ v R., z ktorej pripojila SZŠ aj kópiu katalógového listu.

16. Podľa vyjadrenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 11.05.2022, maloletý O. bol od 04.09.2017 do 31.08.2021 evidovaný ako žiak Základnej školy v H., od 01.09.2021 do 10.03.2022 ako žiak ZŠ v R. a od 01.03.2022 ako žiak SZŠ v B..

17. Rozhodnutím 3T/79/2019-491 zo dňa 21.02.2022 bolo zastavené trestné stíhanie vedené proti otcovi maloletého O. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b), ods. 3, písm. a) Trestného zákona, z dôvodu, že tak ustanovuje medzinárodná zmluva, a to článok 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania nie je právoplatné, prokurátor voči nemu podal sťažnosť.

18. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, k sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z., (školského zákona), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská

dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 20 ods. 5, zákona č. 245/2008 Z. z., (školského zákona), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

21. Podľa § 23 ods. 1 písmeno a) zákona č. 245/2008 Z. z., (školského zákona), formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania je aj individuálne vzdelávanie, ktoré sa uskutočňuje bez pravidelnej účasti na vzdelávaní v škole podľa tohto zákona (ďalej len „individuálne vzdelávanie“).

22. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z., (školského zákona), o povolení individuálneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ školy, do ktorej bol žiak prijatý (ďalej len „kmeňová škola“), na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu nepĺnoletého žiaka alebo na základe písomnej žiadosti pĺnoletého žiaka.

23. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z., (školského zákona), vzdelávanie žiaka, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie podľa odseku 2 písm. b), zabezpečuje zákonný zástupca žiaka osobou, ktorá spĺňa kvalifikačné predpoklady vysokoškolského vzdelania druhého stupňa ustanovené pre učiteľov príslušného stupňa základnej školy.

24. Súd sa nestotožnil s počiatočnými výhradami otca, že predmet konania odpadol, keďže je podľa otca konzumovaný neodkladným opatrením, ktorým súd nahradil súhlas otca so zápisom O. do ZŠ v R.. Neodkladné opatrenie sledovalo nevyhnutnú potrebu upraviť pomery v čase pred začiatkom školského roka, nakoľko odvolací súd považoval za dôvodné, aby o tejto spornej otázke medzi rodičmi bolo vykonané dokazovanie a následne súdom rozhodnuté, uložil matke lehotu na podanie osobitného návrhu, povinnosť ktorú si matka v tomto konaní splnila. Navyše v čase rozhodovania súdu zápis v systéme Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu nesvedčí tomu, čo sa snaží matka podaným návrhom dosiahnuť, nemožno teda uzavrieť ani konzumovanosť predmetu konania rozhodnutím o neodkladnom opatrení, preto súd v konaní pokračoval a rozhodoval.

25. Súd sa v konaní zameril na to, aby maloletý O. mal prístup ku kvalitnej výchove a vzdelávaniu zodpovedajúci jeho najlepšiemu záujmu. Je zrejmé, že medzi rodičmi nie je nesúlad len v otázke poskytovateľa vzdelávania (kedy matka navrhuje, aby toto do ukončenia základnej školskej dochádzky prebiehalo na ZŠ v R. a otec navrhuje aby prebiehalo na SZŠ v B.), ale aj vo forme vzdelávania, kedy matka navrhuje, aby vzdelávanie prebiehalo prezenčnou formou a otec navrhuje aby prebiehalo individuálnym vzdelávaním.

26. Otec mal voči ZŠ v R. viacero výhrad, vyčítal jej preplnenosť, kapacitnú a priestorovú poddimenzovanosť, vedeniu školy vyčítal rozpor s právnymi predpismi pri nariadení komisionálnych skúšok, keďže sa otec voči samotnému prijatiu O. do školy odvolal, vedeniu školy vyčítal, že klame, keď bez preskúšania hodnotili O. hodnotením „nedostatočný, hoci podľa neho nariadené komisionálne skúšky škola sama zrušila, zároveň vedeniu vyčítal, že mu nezriadilo na portáli Edupage prístup k účtu O. brata C.. Z uvedených dôvodov považoval vedenie školy za zaujaté, konajúce v prospech matky.

27. Súd k výhradám otca k ZŠ v R. uzavrel, že tieto predstavujú subjektívne vnímanie či už školy samotnej, alebo jej vedenia, nič z toho, čo výhradami tvrdil, otec nijako nepreukázal (s výnimkou skutočnosti, že podal odvolanie voči prijatiu O. do ZŠ v R.). Súd preto nemal žiaden dôvod považovať ZŠ v R. za menej vhodnú školu, ako SZŠ v B., navrhovanú otcom. Napokon, matka taktiež formulovala množstvo výhrad voči SZŠ v B., pre ktoré túto školu považuje za nevhodnú. Súd tak uzavrel, že nakoľko medzi rodičmi nepanuje zhoda o konkrétnej škole, ako aj forme vzdelávania, bolo by v rozpore so záujmom maloletého O., aby práve on mal byť časťou vzorky, voči ktorej sa má realizovať experimentálne overovanie vzdelávania, ktorého výsledky majú byť k dispozícii v roku 2030, s tým, že následne sa rozhodne, či vzdelávací program SZŠ v B. bude schválený (experimentálne overovanie vzdelávania vyplýva z rozhovoru so zakladateľom školy (č. l. 179 - 185 v spise). Súd pritom zdôrazňuje, že rešpektuje zhodné zodpovedné rozhodnutie rodičov realizovať vzdelávanie svojich detí zákonom a probovaným, hoci časom a výsledkami neprevereným spôsobom. Toto ale tento prípad nie je, rodičia v tejto otázke zhodu nemajú, súd preto považoval za vhodnejšiu formu vzdelávania pre O. prezenčnú formu plnením školskej dochádzky mimo systému experimentálneho overovania.

28. V konkrétnom prípade nie je bez významu skutočnosť, že ani Štátna školská inšpekcia, ani Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, nemajú vedomosť, o tom, ako reálne prebiehalo vzdelávanie maloletého O., od nástupu do prvého ročníka základnej školy do 10.03.2022. O. je pritom od 16.04.2017 vo faktickej starostlivosti otca. V tejto súvislosti bol otec právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní, keď rozhodnutím obce H.. 1/2018 zo dňa 28.06.2018 bol otec maloletého

O. uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. ktorého sa dopustil tým, že ohrozil výchovu, vzdelávanie a zanedbal starostlivosť o povinnú školskú maloletého O., ktorý v školskom roku vymeškal za obdobie od 04.09.2017 do 29.06.2018 spolu 818 neospravedlnených vyučovacích hodín. Otec bol opakovane dopytovaný súdom, aby ozrejmil, kde, a s akým prospechom, resp. študijnými výsledkami O. navštevoval povinnú školskú dochádzku od prvého ročníka do 10.03.2022. Otec túto informáciu odmietol poskytnúť. Jediné, čo uvádzal, bolo, že O. bol vzdelávaný prostredníctvom kmeňovej školy umožňujúcej individuálne vzdelávanie, ktoré O. podľa tvrdenia otca viac vyhovuje. Bez toho, aby mal súd informáciu o tom, ktorá škola je kmeňovou školou, kto bol osobou podľa § 24 ods. 4 školského zákona, prostredníctvom ktorej bolo realizované individuálne vzdelávanie, a bez toho, aby vedel, aké výsledky O. dosahuje. Za týchto okolností nepovažoval súd otcov návrh na nahradenie súhlasu matky so zápisom O. do SZŠ v B., resp. s dochádzkou v tejto školy, ako aj s individuálnym vzdelávaním, za súladný s najlepším záujmom maloletého O., preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

29. Súdu navyše nebol známy žiaden relevantný dôvod, ktorý by priamo bránil prezenčnému vzdelávaniu maloletému O., alebo odôvodňoval potrebu individuálneho vzdelávania maloletého O.. Obava, že by mohla byť O. na príťaž skutočnosť, že doposiaľ bol vzdelávaný mimo režimu prezenčného vzdelávania, nemá žiaden reálny základ, nie je ničím podložená, a ako takú ju súd aj vyhodnotil. Naopak, pozitívom prezenčného vzdelávania je nepochybne socializácia, vytváranie priateľstiev s rovesníkmi, čo súd pri svojom rozhodovaní bral do úvahy. A hoci predmetom tohto konania je predovšetkým rozhodovanie o nezhode rodičov týkajúcej sa miesta a spôsobu plnenia školskej dochádzky, súd nemohol ignorovať súvislosť so súrodeneckým vzťahom maloletého O. k jeho bratovi C.. Súd sa spolieha, že navštevovanie rovnakej školy pomôže O. v postupnom prirodzenom budovaní vzťahu, s jeho bratom, od ktorého je od jari 2017 prakticky izolovaný, ktorý vzťah budú môcť postupne realizovať aj v domácom prostredí. Hoci tento aspekt nebol priamo predmetom konania, z pohľadu logiky súdneho rozhodnutia má svoj význam, a súd ho pri rozhodovaní zohľadnil.

30. Pokiaľ ide o návrh otca na prerušenie konania do rozhodnutia o správnej žalobe matky proti rozhodnutiu o jej odvolaní proti rozhodnutiu o prijatí Filipa do SZŠ v B., tento súd zamietol. Konanie o správnej žalobe matky nepovažoval za také, ktoré by s ohľadom na dikciu ustanovenia § 164 Civilného sporového poriadku priamo vytváralo závislosť pre rozhodnutie v tomto konaní, a odôvodňovalo tak prerušenie konania. Či už súd v konaní o správnej žalobe matke vyhovie, alebo nie, bez ďalšieho to nezhodu medzi rodičmi neodstráni. Naopak, súd považoval z pohľadu záujmu maloletého Filipa za súladné s jeho záujmom bez zbytočného odkladu nezhodu rodičov v otázke jeho vzdelávania vyriešiť a to rozhodnutím v tomto konaní.

31. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.