

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010215
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010215.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10. 5. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Pavla Dvorského a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovanému A. F.

r o z h o d o l i :

Obžalovaný A. F., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom K. N., adresa na doručovanie písomností: N., H. XX/X (u matky I. F.)

je v i n n ý, ž e:

dňa 13. 12. 2016 v čase okolo 08:10 h v Prievidzi na predajnej ploche v OD J. na R. ulici X vzal X ks 1 litrovej fľaše alkoholu značky Rum tuzemský 40 % v hodnote 7,99 eura, tak, že si fľašu schoval pod bundu, následne pri pokladni tento tovar nepriznal a nezaplatil zaň, prešiel za pokladničnú zónu a s tovarom chcel odísť, čím spôsobil poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta XX/A, D., X.: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 7,99 eura,

a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur,

t e d a:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300 /2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému A. F. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015 zo dňa 11. 01. 2017, právoplatný dňa 11. 01. 2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal, podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedka U., podľa § 263 ods. 1, 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodeného Ing. N. z prípravného konania, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 66 - 67, dychovú skúšku číslo listu 68, úradný záznam, blok číslo listu 69 - 70, výpis z obchodného registra číslo listu 74 - 76, správu z výkonu trestu číslo listu 77 - 78, správu číslo listu 79 - 80, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 81 - 84, register trestov číslo listu 85 - 86, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 52 - 65.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 8. 2. 2017, okrem iného, uviedol, že sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Niekedy v polovici decembra roku 2016 možno okolo 08:00 hodine došiel do obchodného domu Kaufland, chcel si kúpiť raňajky a fľašu rumu. Keď vyťahoval rum z regálu napadlo ho, že nezaplatí za tento. Flašu schoval do ľavého rukávu bundy, keď platil za tovar, rum nepriznal, za pokladňami ho zastavil pracovník SBS, tomuto sa hneď priznal ku krádeži. Keď vyťahoval fľašu táto sa rozbila, za túto fľašu zaplatil ešte v Kauflande. Svojho konania ľutuje.

Svedok U., okrem iného, uviedol že trvá na výpovedi z prípravného konania. Z miestnosti s kamerami si všimol ako obžalovaný zobral fľašu alkoholu, túto si dal pod bundu, odišiel do oddelenia pečiva, spolu s kolegom obžalovaného potom sledovali, tento prešiel cez pokladňu a nezaplatil za alkohol. Obžalovaného potom zadržali, zdráhal sa, keď ho zobrali do miestnosti, vypadla mu fľaša, rozbila sa, túto musel potom zaplatiť. Potom spísali udalosť, zavolali políciu, táto to potom riešila. Na otázku prokurátora uviedol, že v tom období pracoval ako člen SBS služby v obchodnom dome Kaufland. Totožnosť obžalovaného si potom preverovala polícia. Na otázku predseda senátu uviedol, že je pravdou že dva dni predtým ukradol obžalovaný čokolády, bol pritom prítomný.

Na čísle listu 34 - 38 sa nachádza výpoveď svedka Ing. Páleša z prípravného konania. Vo výpovedi okrem iného uviedol, že za poškodenú stranu v tomto konaní nepožaduje náhradu škody, škoda bola uhradená v plnom rozsahu.

Z obsahu z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 11. 01. 2017, právoplatným dňa 11. 01. 2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná jeho výpoveďou z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, v tejto výpovedi sa k spáchaním trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Okrem toho je usvedčovaný aj výpoveďou svedka U. na hlavnom pojednávaní a taktiež listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 17. 01. 2017 a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015, bol doteraz dvakrát súdne trestaný, v prípade prvého odsúdenia sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidencie priestupkov zo 17. 01. 2017 v období posledných piatich rokov bol celkom sedemnásťkrát postihnutý za priestupok.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť

jeho nápravy. Vzhľadom na tieto skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu, súd uložil obžalovanému za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon tohto trestu obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015 zo dňa 11. 01. 2017 bol vyhlásený rozsudok. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 192/2015 zo dňa 11. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 01. 2017. Takto uložený trest podľa názoru súdu je potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by mohlo byť rozhodnuté, že podmienene odložený trest v trvaní 18 mesiacov vykoná. Taktiež súd bude skúmať, či sa obžalovaný nebude dopúšťať priestupkov, v prípade, že v bude pokračovať v páchaní priestupkov tak ako v období posledných piatich rokov, nepochybne bude rozhodnuté, po uplynutí skúšobnej doby, že bude musieť podmienene odložený trest vykonať vo výkone trestu. Skúšobná doba, vzhľadom na uloženie súhrnného trestu, začala plynúť 11. 01. 2017 a uplynie dňa 11. 01. 2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.