

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201501  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216201501.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. R. XX, XXXXX Y. R., zastúpená JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom so sídlom SNP 25, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36865141, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto,

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o určenie, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 je neplatná, alternatívne o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 je bezodplatná a v časti o zaplatenie sumy 200,- EUR titulom bezdôvodného obohatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 780,- EUR a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov v rozsahu 59 %

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.03.2016 domáhala, aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 je neplatná a súčasne, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej čiastku 980,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012, ktorú uzatvorila so žalovaným, jej žalovaný poskytol finančné prostriedky titulom úveru vo výške 900,- Eur, ktoré sa zaviazala mu vrátiť spolu s dohodnutým poplatkom vo výške 780,- Eur v 12-tich mesačných splátkach počnúc od 15.06.2012. Celkovo sa zaviazala vrátiť žalobcovi sumu 1.680,- Eur. Ku dňu 19.02.2016 uhradila istinu spolu s poplatkom vo výške 1 670,- Eur, ktorá nebola zaplatená včas, čím sa dostala do omeškania. Žalovaný si z dôvodu omeškania nárokoval aj zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy, zmenkový úrok vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy a náhradu ďalších nákladov, ktoré mu vznikli z dôvodu zabezpečenia návratnosti pohľadávky vo výške 1.158,86 Eur (16,89 Eur nedoplatok na nákladoch). Požadoval uhradenie dlžnej sumy vo výške 3.673,08 Eur. Následne žalovaný dňa 01.03.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie a súd vydal poverenie pre vykonanie exekúcie dňa 12.10.2015. Žalobkyňa ku dňu doručenia žaloby na súd zaplatila žalovanému čiastku 1.880,- Eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2012 spolu s rozhodcovskou zmluvou majú povahu formulárovej zmluvy, ktoré sú uzatvárané v obdobných prípadoch a ktorých obsah sa nemení. Zmluva neobsahuje náležitým spôsobom vyplnený zmluvný formulár, pretože v ňom nie je uvedený údaj o RPMN a absentuje zákonná náležitosť v zmysle § 11 ods.1 písm. a zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy nie je jasné za čo si žalovaný uplatňoval 780,- Eur ako poplatok, pretože spotrebiteľovi nebolo poskytnuté žiadne reálne protiplnenie. Zabezpečenie zmluvného plnenia prostredníctvom dohody o vyplnení zmienek je neplatné pre rozpor s ust. § 17 ods. 3 zákona č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa nepozná skutočnú výšku svojho dlhu vzhľadom na neplatnosť dojednania o odplate a ďalších zmluvných dojednaní pre ich rozpor s dobrými mravmi. Žalobkyni bol poskytnutý úver 900,- Eur a žalovanému uhradila sumu 1 880,- Eur. Vzhľadom na vady zmluvy vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie a to vo výške rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru a reálne uhradenou sumou.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe dňa 04.04.2016. Uviedol, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany sa dohodli na použití Obchodného zákonníka, ktorý má prednosť. Žalobkyňa v čase uzatvárania úverovej zmluvy poznala zmluvné podmienky a akceptovala ich vrátane dojednania o zmluvnom poplatku. Poplatok pozostáva v 1/3 z úroku podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a v 2/3 výšky predstavuje sumu za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere s administratívnymi nákladmi. Výška zmluvného poplatku je dostatočne konkrétna a žalobkyňa mala vedomosť o cene úveru. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a nenastala, žiadna z foriem bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Žalobkyňa plnila na základe platne uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorá nebola nikdy vyhlásená za neplatnú a právny dôvod na plnenie nikdy neodpadol. Rozhodcovská zmluva, ktorá bola uzatvorená je nevýhradná a umožňuje každej zmluvnej strane sa domáhať ochrany práva, buď v rozhodcovskom konaní alebo pred súdom.

3. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe rozsudkom č. k. 11C/61/2016 - 41 zo dňa 24.05.2016, ktorým určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 je neplatná. Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 780 EUR titulom bezdôvodného obohatenia a žalovaného zaviazal k náhrade trov konania. Súd konštatoval, že žalobkyňa preukázala právny záujem na vyslovení neplatnosti alebo bezodplatnosti zmluvy o úvere popri žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ďalej súd uviedol, že z obsahu zmluvy nie je zrejмый údaj o splatnosti mesačných splátok, konečnej splatnosti úveru. Dohodnutý ročný úrok za poskytnutie úveru vo výške 28,89 % z poskytnutého úveru viac ako trojnásobne presahuje obvyklú úrokovú mieru pri spotrebiteľských úveroch obdobného druhu v bankovom sektore. Dohodnuté úroky sú rozporné s dobrými mravmi, pretože sú neúmerne vysoké, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť dojednania o odplate a vadu podstatnej náležitosti zmluvy v zmysle § 39 OZ. Nepripustný je administratívny poplatok vo výške 520 EUR t. j. 66,67 % z hodnoty poskytnutých úverových prostriedkov. Dojednanie o poplatku je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, pretože dodávateľ sa dožaduje plnenia za finančný záväzok, ktorý z materiálnej stránky spotrebiteľovi nebol dodaný. Zmluva je absolútnu neplatná v časti odplaty vzhľadom na ust. § 39 ods. 1, § 37 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ a navyše v jej obsahu neboli dodržané ust. § 7 ods. 1, § 9 ods. 1, 2 písm. f), i, j), k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa uhradila žalovanému sumu celkom 1.680 EUR. Žalovaný jej poskytol úver vo výške 900 EUR. Na strane žalovaného vzniklo z dôvodu väd zmluvy bezdôvodné obohatenie vo výške 780 EUR, ktoré súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni. Súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalovaného uznesením č. k. 12Co/25/2017 - 73 zo dňa 15.02.2017 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v celom rozsahu a to z dôvodu nesprávneho procesného postupu. Súd sa nezaoberal nedostatkom procesnej podmienky plnej moci zo dňa 23.02.2016 na strane žalobkyne a ďalej pochybil, pretože v rozpore s ustanovením § 95 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.06.2016 nedoručil zmenenú žalobu do vlastných rúk žalovanému, ktorý nebol prítomný na pojednávaní. Po zmene žaloby nerozhodol o celom predmete konania (o sume 200 EUR). Súd pripustil žalobný petit na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2012 alternatívne s určením bezodplatnosti úveru. Alternatívny petit nenadväzuje na hmotné právo, pretože bezodplatnosť úveru môže byť určená iba v prípade platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Naliehavý právny záujem na určení, ak možno žalovať na plnenie môže daný vtedy, ak sa určovacou žalobou vytvorí základ pre právne vzťahy strán sporu a predíde sa ďalším žalobám na plnenie. Tam, kde právo bolo už bolo porušené je prostriedkom právnej ochrany len žaloba na plnenie. Odvolací súd uložil súdu povinnosť po odstránení procesných väd v potrebnom rozsahu vykonať dokazovanie a vyporiadať sa s tvrdeniami žalobkyne a s obranou žalovaného.

5. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 16.05.2017 a dňa 23.06.2017. Žalobkyňa dňa 16.05.2017 na pojednávaní poukázala na to, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie uplynul dlhší čas a v čase začatia exekučného konania nemala iný právny prostriedok ochrany ako podanie určovacej žaloby. Ďalej žalobkyňa zobrala na pojednávaní späť žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá dňa 11.05.2012 je neplatná alternatívne že úver je bezodplatný a v časti o zaplatenie sumy 200 EUR. Navrhla, aby súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil a aby pripustil zmenu žaloby a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 780 EUR titulom bezdôvodného obohatenia a k náhrade trov súdneho konania. Zopakovala, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11. 05. 2012 vykazuje vady v podstatných obsahových náležitostiach, ktoré vyplývajú z osobitného zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a majú za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Dokazovaním bolo preukázané, že žaloby neuhradila poskytnutých úverových prostriedkov čiastku 780 EUR, pričom žalovaný už nemá nárok na žiadne ďalšie plnenie. Plnenie, ktoré mu bolo poskytnuté má povinnosť vydať pretože sa jedná o bezdôvodné obohatenie.

6. Žalovaný neúčast' na pojednávaní dňa 16. 05. 2017 a dňa 23. 06. 2017 písomne ospravedlnil a požiadal súd, aby pojednávanie vykonal neprítomnosti žalovaného a v neprítomnosti aj jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na hospodárnosť konania. V plnom rozsahu zotrval na obsahu vyjadrenia k veci zo dňa 04.04.2016.

7. Vzhľadom na vyslovený právny názor súdu druhej inštancie súd doplnil stanoviská sporných strán na pojednávaní dňa 16.05.2017 a dňa 23.06.2017. Strany nové skutkové tvrdenia nepredložili a nenavrhli vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Súd preto zopakoval dokazovanie prečítaním listín a to Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spis. zn. SR07215/14 č. I. 5 a nasl., Rozhodcovská zmluva z 11. 05. 2012 na č. I. 7, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru na č. I. 8, Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX z 11. 05. 2015 na č. I. 8, Splátkový kalendár k zmluve XXXXXXXXXX na č. I. 9, Výzva na úhradu dlžnej sumy na č. I. 10, Výpis z účtu navrhovateľky č. I. 11, Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 23SP/53/2013-18 z 21. 11. 2013 na č. I. 12 a nasl., obsah pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 5Er/674/2015.

8. Na tomto základe mal za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 11.05.2012 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobkyňa v zmluve má postavenie dlžníka a žalovaný mal postavenie veriteľa. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru vo výške 900,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala veriteľovi vrátiť navýšené o príslušný poplatok vo výške 780,- Eur s tým, že celkom mala zaplatiť sumu 1 680,- Eur prostredníctvom 12 mesačných splátok po 140,- Eur mesačne. Úverové prostriedky žalobkyňi neboli poskytnuté na účel zamestnania, podnikania alebo povolania. Zmluva neuvádza údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Žalobkyňa s podpisom zmluvy vyslovila súhlas a zaviazala sa dodržiavať všeobecné podmienky poskytnutia úveru nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. Dňa 11.05.2012 bola spoločne so zmluvou úvere uzatvorená medzi účastníkmi aj rozhodcovská zmluva k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX. V článku 2 bod. 1 rozhodcovskej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na riešení sporov vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy o úvere buď pred Stálym rozhodcovským súdom alebo na Všeobecnom súde. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár, ktorý nebol včlenený do obsahu zmluvy, prostredníctvom konkrétneho ustanovenia všeobecných podmienok poskytnutia úveru a nie je žalobkyňou podpísaný. Splátky sa podľa kalendára mali realizovať prostredníctvom predtlačných vkladových lístkov, resp. prevodných príkazov. Z písomného dokladu - výzva na uhradenie dlžnej sumy zo dňa 19.02.2016 (č.l.10) vyplýva, že žalobkyňa ku dňu 02.02.2016 uhradila istinu úveru spolu s poplatkom vo výške 1 680,- Eur z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012. Ďalej z výzvy vyplýva, že vzhľadom na omeškanie žalobkyne si žalovaný nárokuje uhradenie dohodnutého zmluvného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy a zákonného úroku 6% ročne z dlžnej sumy. Poplatok za rozhodcovské konanie 1 158,86 Eur a nedoplatok na nákladoch spojených s núteným zabezpečením návratnosti pohľadávky 616,89 Eur. Žalovaný sa dožadoval vrátenia čiastky vo výške spolu 3 673,08 Eur zodpovedajúcej neuhradeným dohodnutým, zákonným a zmenkovým úrokom a nedoplatku na nákladoch.

9. Podľa § 497 Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka; Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsah

11. Podľa § 52 ods. 1 Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len: „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 6 OZ; Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

13. Podľa § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa §11 ods. 1; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka; predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka; musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); Žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 CSP; Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP; Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Súd pri rozhodovaní sa spravoval vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Po zrušení rozsudku súdu tunajšieho súdu zo dňa 24.05.2016 uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12 Co/25/2017 - 73 zo dňa 15.02.2017 žalobkyňa odstránila vadu plnomocenstva (č. l. 80) a na pojednávaní dňa 16.05.2017 výslovne vzala späť žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 614900986 zo dňa 11.05.2012 je neplatná alternatívne, že zmluva je bezodplatná a v časti o zaplatenie sumy 200 EUR titulom bezdôvodného obohatenia. Zároveň žalobkyňa požiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 780 EUR titulom bezdôvodného obohatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s náhradou trov konania. Súd uznesením č.k. 11C/61/2016 - 99 zo dňa 25.05.2017 na pojednávaní pripustil zmenu žaloby a žalovanému doručil uznesenie dňa 31.05.2017 o zmene žaloby spolu so zápisnicou o pojednávaní. Žalovaný sa nevyjadril sa k zmenenej žalobe a neuviedol nesúhlas so späťvzátím žaloby v časti o určenie neplatnosti alternatívne bezodplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 11.05.2012 a v časti o zaplatenie 200 EUR titulom bezdôvodného obohatenia.

23. Po čiastočnom späťvzátí žaloby (o ktorom súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 145 ods.2; veta druhá CSP) predmetom konania zostal spor o zaplatenie sumy 780 EUR z titulu bezdôvodného obohatenia. Posúdenie opodstatnenosti žaloby na plnenie (o vydanie bezdôvodného obohatenia) v konaní bolo podmienené vyriešením predbežnej otázky, či Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 má zákonné náležitosti podľa všeobecnej právnej úpravy vyplývajúcej z Obchodného zákonníka, osobitného zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka alebo či pre absenciu náležitostí je zmluva neplatná alebo je zmluva platná ale sa jedná o bezúročný a bezpoplatkový úver. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 900,- Eur a žalobkyňa mala povinnosť vrátiť sumu úverových prostriedkov zvýšenú o poplatok 780,- Eur, t. j. žalobkyňa mala celkom zaplatiť 1680,- Eur. Z úverovej zmluvy nevyplýva údaj o splatnosti mesačných splátok, o konečnej splatnosti úveru, ani o splatnosti prvej splátky úveru. Povinnosť dlžníka vrátiť úverové prostriedky a zaplatiť z nich úroky musí byť v úverovej zmluve vyjadrená jednoznačne a zrozumiteľne (§ 497 Obchodného zákonníka), pretože ide o základnú náležitosť obsahu, ktorej nedodržanie má za následok neplatnosť zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobkyňa mala žalovanému vrátiť sumu 900,- Eur zvýšenú o príslušný poplatok 780,- Eur prostredníctvom 12 mesačných splátok po 140,- Eur. Zmluva nešpecifikuje, čo predstavuje „poplatok“ za poskytnutie úveru, či sa jedná o odplatu za dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá zahŕňa aj úrok a ani aká je výška tejto odplaty tvorená úrokom. Z obsahu zle čitateľných a drobným písomným vyhotovených Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“) z bodu 10 VPPÚ vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník má povinnosť podľa zmluvy zaplatiť žalovanému dlžnú sumu, ktorú však už dopredu uznala a to vrátane poplatku uvedeného v zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 zahrňujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so administratívou s tým spojenou. VPPÚ majú povahu zmluvného formulára vyhotoveného drobným písomom, neboli žalobkyňou podpísané a nie je jasné, či práve s obsahom týchto VPPÚ na č. l. 8 bola oboznámená a s nimi súhlasila, pretože boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z dojednania uvedeného v bode 10. VPPÚ výpočtom možno zistiť, že poplatok 780,- Eur predstavuje súčet úrokov z poskytnutého úveru vo výške 28,89 % ročne (260,- Eur) a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy vo výške 66,67 % (520 Eur). Dohodnutý ročný úrok na úrovni 28,89 % z poskytnutých úverových prostriedkov viac ako trojnásobne

presahuje priemernú úrokovú mieru pri spotrebiteľských úveroch obdobného druhu v bankovom sektore. Hodnota odplaty sa v rozhodnom období podľa údajov zverejnených na portály Národnej banky SR pohybovala na úrovni 7,24 % ročne pri úveroch so splatnosťou do jedného roka. Z tohto dôvodu súd dohodnuté úroky považoval za rozporné s dobrými mravmi pre ich neúmernú výšku, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto zmluvného dojednaní podľa § 39 OZ. Navyše administratívny poplatok 520 Eur za vypracovanie a uzavretie zmluvy predstavuje až 66,67 % poskytnutých úverových prostriedkov. Požadovanie poplatku v takejto výške znásobuje neprimeranosť odplaty a je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, pretože dodávateľ (žalovaný) vyžaduje od spotrebiteľa (navrhovateľky) finančný záväzok za plnenie, ktoré z materiálnej stránky spotrebiteľovi vôbec nie je dodané. Takéto zmluvné dojednanie predstavuje neúnosné zaťaženie spotrebiteľa, nakoľko je mu účtovný poplatok bez toho, aby mu nebanková spoločnosť poskytla reálne protiplnenie. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je podstatné to, aby sa nimi platilo iba za skutočné plnenie poskytnuté spotrebiteľovi a ktoré je v jeho záujme. Súd preto vychádzal z názoru, že ak nebanková spoločnosť požadovala od spotrebiteľa poplatok za spracovanie úveru resp. vypracovanie zmluvy vo výške, ktorá predstavuje viac ako polovicu hodnoty poskytnutých peňažných prostriedkov, poškodila spotrebiteľa, pretože ho vystavila neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene úveru. Na tomto základe súd vyhodnotil dojednanie o odplate za poskytnutý spotrebiteľský úver za neprimerané, pretože sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je neplatná. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a vada zmluvy sa týkala obsahovej náležitosti, ktorá zakladá absolútnu neplatnosť zmluvy v tej časti odplaty, ktorá podstatne prevyšuje obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu v zmysle ust. § 39 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ. Keďže toto zmluvné dojednanie je možné oddeliť od ostatných častí zmluvy, tieto ostávajú v platnosti (§ 41 OZ). Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012 treba však považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, pretože neboli dodržané ustanovenia osobitného zákona v ustanovení § 7 ods. 1, § 9 ods. 1, 2 písm. f), i), j), k), zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva nevyjadruje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov ani iných poplatkov, resp. poradie, v akom sa tieto priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru. Zákonom stanovené presné členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere 11.05.2012 neuvádza údaj o výške RPMN, o úrokovej sadzbe, o konečnej splatnosti úveru. Zákon absenciu vyššie označených náležitostí spája s následkom uvedeným v § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, t. j. spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

24. Zo splátkového kalendára (č. l. 9) vyplýva, že splatnosť celého dlhu nastala najneskôr 12.05.2013, t. j. splatnosťou poslednej splátky, pričom žalobkyňa ku dňu začatia rozhodcovského konania uhradila 1.029 Eur a ku dňu 02.02.2016 uhradila celú istinu spolu s poplatkom spolu vo výške 1.680,- Eur (č. l. 10). Vzhľadom na to, že poskytnutý úver zo zmluvy o úvere č. 614900986 zo dňa 11.05.2012 sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, žalobkyňa má voči žalovanému právo na vrátenie plnenia, ktoré mu vyplatila nad rámec poskytnutého úveru a ktoré žalovaný prijal ako bezdôvodné obohatenie s poukazom na § 451 ods. 1 a § 457 OZ. Ak sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, má povinnosť jej bezdôvodné obohatenie vydať. Zo žaloby a k žalobe pripojených dôkazov vyplýva, že žalobkyni boli poskytnuté úverové prostriedky vo výške 900 Eur a žalovanému ku dňu 02.02.2016 uhradila celkom čiastku 1.680,- Eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením žalobkyne bez právneho dôvodu vo výške 780,- Eur, ktoré by mal žalobkyni vydať v zmysle platnej právnej úpravy (§ 456 OZ). Z týchto uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť sumu 780 Eur.

25. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1,2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP a to podľa pomeru úspechu žalobcu v spore. Žalobca mal v spore čiastočný procesný úspech. V súdnom konaní si žalobca nárokoval zaplatenie sumy 980 EUR titulom bezdôvodného obohatenia. Na pojednávaní dňa 16.05.2017 zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie 200 EUR titulom bezdôvodného obohatenia a spor sa týkal len plnenia o zaplatenie 780 EUR. Súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval čiastočne zásadu zodpovednosti za zavinenie aj zásadu úspechu. V časti 200 EUR pripočítal zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, čo pri konečnom

rozhodovaní o trovách konania súd zohľadnil ako neúspech žalobcu. Žalobca bol úspešný v časti 780 EUR, preto úspech žalobcu v spore predstavuje 79,59 % a neúspech žalobcu predstavuje 20,41%. Na danom základe dospel súd k záveru, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov v pomere 59 %. V konaní pred odvolacím súdom dňa 15.02.2017 žalovanému žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu nenárokoval. O výške trov v konaní pred súdom prvej inštancie aj trov odvolacieho konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP a § 396 ods. 3 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.